

## VÝKLADOVÉ STANOVISKO K POJMU „VEREJNOSŤ“

### Úvod

Zákon č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „autorský zákon“) nevymedzuje **pojmem verejnosť**. Takúto definíciu vo vzťahu k autorskému právu a právam súvisiacim s autorským právom neobsahujú ani právne predpisy Európskej únie, ani medzinárodné zmluvy. To v praxi spôsobuje aplikačné problémy, keďže autorský zákon používa pojmy ako napr. verejný prenos, verejné vykonanie diela, verejné kultúrne podujatie a pod. Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky preto vykonalo analýzu obsahu uvedeného pojmu z hľadiska právnej úpravy Slovenskej republiky, ako aj práva Európskej únie a medzinárodno-právnej úpravy, vrátane rešerše vybraných právnych úprav v ostatných štátoch Európskej únie a súvisiacej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD“). Zároveň pri výklade tohto pojmu vychádzalo aj z odbornej slovenskej a zahraničnej literatúry. Výsledkom následného komplexného posúdenia veci je nižšie uvedené výkladové stanovisko.

**Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky však pripomína, že stanovisko orgánu štátnej správy nie je právne záväzným výkladom, nakoľko záväzne môže zákon v konkrétnych prípadoch vykladať výlučne súd.**

**Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky si vyhradzuje právo na zmenu alebo úpravu tohto stanoviska v závislosti od zmien a doplnení relevantnej právnej úpravy, ako aj aktuálneho stavu relevantnej judikatúry.**

### *Relevantná právna úprava a judikatúra*

- Zákon č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov;
- právo Európskej únie:
  - smernica Európskeho parlamentu a rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. L č. 167/2001, dňa 22.6.2001 s. 10),
  - rozsudky SD najmä:
    - vo veci C-306/05 SGAE proti Rafael Hoteles SA,
    - vo veci C-135/10 Societa Consortile Fonografici (SCF) proti Marconi del Corsovi a
    - vo veci C-162/10 Phonographic Performance Limited proti Írsku;
- medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, najmä:
  - Bernský dohovor o ochrane literárnych a umeleckých diel (publikovaný ako vyhláška ministra zahraničných vecí č. 133/1980 Sb. v znení vyhlášky č. 19/1985 Zb.) a

- o Zmluva svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO) o autorskom práve (WCT) (publikovaná ako oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 189/2006 Z. z.).

### Výklad

V súvislosti s použitím predmetov ochrany v zmysle autorského zákona sa verejným použitím rozumie také použitie, ktorým sa **zasahuje do verejnej sféry**. Rozhodujúce pritom nie je, či sa tak deje vo verejných alebo súkromných priestoroch za predpokladu, že tieto priestory sú v konkrétnom prípade prístupné verejnosti (komukoľvek). Výklad pojmu verejnosť tak v uvedenom zmysle **nie je založený na kritériu miesta**, kde sa verejnosť nachádza, čo by bolo súčasne v rozpore s medzinárodnou a autorskoprávnou úpravou na úrovni Európskej únie<sup>1</sup>.

Základným kritériom na rozlíšenie verejnej povahy použitia od neverejnej je **individuálna neurčenosť osôb**<sup>2</sup>. Pod pojmom „verejnosť“ sa rozumejú individuálne neurčené osoby, pričom nezáleží na tom, či sú tieto osoby prítomné **súčasne alebo sukcesívne** (postupne), musí však ísť o celkom významný počet osôb<sup>3</sup>.

Medzi individuálne určené osoby možno zahrnúť napr. priateľov, blízkych známych a hostí domácnosti, či účastníkov spoločenského podujatia, ktorí sú navzájom previazaní rodinnými alebo inými sociálnymi väzbami za predpokladu, že do takejto spoločnosti nebude umožnený prístup ďalším **individuálne neurčeným osobám** (napr. ostatným zákazníkom reštaurácie). Individuálna určenosť osôb sa neviaže výslovne len na výklad blízkych osôb definovaných v Občianskom zákonníku<sup>4</sup>, ale aj na osoby spojené priateľskými a rodinnými vzťahmi, ako aj na blízkych známych<sup>5</sup>.

Rovnako nie je z autorskoprávneho hľadiska rozhodujúce, či sa použitie predmetov ochrany deje za účelom dosiahnutia zisku, teda **priameho** hospodárskeho prospechu alebo nie. Podmienkou aby išlo o priamy hospodársky prospech teda nie je stanovenie napr. vstupného poplatku alebo konzumného. Napriek tomu, aj keď pôjde o individuálne určený okruh osôb a nepôjde o priamy hospodársky prospech je potrebné posúdiť aj to, či sa použitie predmetov ochrany uskutočňuje za účelom dosiahnutia **nepriameho** hospodárskeho prospechu alebo či sa použitie uskutočňuje len v časovej alebo miestnej súvislosti s činnosťou, pri ktorej dochádza k použitiu predmetov ochrany, napr. v prípade firemného banketu na pozvánky, kde sa síce budú nachádzať individuálne určené osoby (konkrétni zamestnanci firmy alebo osoby uvedené na pozvánkach – uzavretá spoločnosť), avšak účel konania akcie bude priamo alebo nepriamo

<sup>1</sup> Bod 50 rozsudku SD vo veci C-306/05 SGAE proti Rafael Hoteles SA v súlade so smernicou č. 2001/29/ES o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti, ako aj s čl 8 Zmluvy WIPO o autorskom práve.

<sup>2</sup> Analogicky podľa rozsudku SD vo veci C-306/05 SGAE proti Rafael Hoteles SA, kde sa v bode 37 uvádza, že výraz „verejný“ sa týka neurčitého počtu potenciálnych televíznych divákov.

<sup>3</sup> Body 86 a 87 rozsudku SD vo veci C-135/10 Societa Consortile Fonografici (SCF) proti Marconi del Corsovi, potvrdené aj v rozsudku SD vo veci C-162/10 Phonographic Performance Limited proti Írsku.

<sup>4</sup> § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, kde sa uvádza, že *blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.*

<sup>5</sup> Dokument WIPO - Understanding Copyright and Related Rights

([http://www.wipo.int/freepublications/en/intproperty/909/wipo\\_pub\\_909.html](http://www.wipo.int/freepublications/en/intproperty/909/wipo_pub_909.html)),

rovnako aj bod 44 dokumentu WIPO - Adaptation Of The Copyright Laws Of Countries In Transition To New Technologies; Accession To, And Implementation Of, The WIPO "Internet Treaties"

([http://www.wipo.int/export/sites/www/dcea/en/pdf/tool\\_3\\_1.pdf](http://www.wipo.int/export/sites/www/dcea/en/pdf/tool_3_1.pdf)).

obchodný (nadviazanie obchodných kontaktov, propagácia podnikateľa, benefit pre zamestnancov a pod.).<sup>6</sup>

### *Záver*

Pri **kumulatívnej aplikácii všetkých** vyššie uvedených podmienok možno dospieť k záveru, že **osoby zúčastnené na určitom podujatí nebudú napĺňať definíciu verejnosti**, za predpokladu, že

- a) pôjde o **individuálne určené osoby** (napr. študentov, rodičov, priateľov, učiteľov, účastníkov pohrebu) **v uzavretej spoločnosti**, do ktorej nemajú prístup individuálne neurčené osoby – verejnosť a
- b) k použitiu predmetov ochrany nedochádza za účelom dosiahnutia **priameho alebo nepriameho hospodárskeho alebo obchodného prospechu**.

Tieto kritériá nie sú samostatné, ale navzájom závislé, a preto ich treba všetky uplatňovať vo vzájomnej súvislosti podľa **prísne individuálneho posúdenia konkrétneho prípadu**<sup>7</sup>.

\* \* \* \* \*

*zverejnené dňa 5. decembra 2012*

---

<sup>6</sup> Telec I., Tůma P., Autorský zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2007, s. 221.

<sup>7</sup> Bod 79 rozsudku SD vo veci C-135/10 Societa Consortile Fonografici (SCF) proti Marcovi del Corsovi, potvrdené aj v rozsudku SD vo veci C-162/10 Phonographic Performance Limited proti Írsku.