

Zápisnica
z výberového konania na pozíciu riaditeľa/riaditeľky
Literárneho informačného centra

Výberové konanie na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom Literárneho informačného centra (ďalej „LIC“) bolo vyhlásené 25. 8. 2021 *Oznámením o výberovom konaní na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom LIC*. Termín na doručenie prihlášok bol do 27.9. 2021 (vrátane).

Dňa 3. 11. 2021 od 9.00 – 13.35 h sa v zasadačke ministerky kultúry uskutočnilo neverejné a 5. 11. 2021 od 9.00 – 15.45 h vo Dvorane MK SR verejné vypočutie uchádzačov na pozíciu riaditeľa/riaditeľky Literárneho informačného centra za účasti členov výberovej komisie.

Rokovanie výberovej komisie viedol predseda výberovej komisie Jozef Švolík.

Na rokovaní sa zúčastnili nasledovní členovia výberovej komisie:

- Jozef Švolík, predseda výberovej komisie, zástupca ministerky kultúry zo zamestnancov vecne príslušného organizačného útvaru MK SR, individuálny člen výberovej komisie vymenovaný ministerkou kultúry priamo;
- Miroslava Vallová, externá odborníčka s reputáciou a dlhodobou praxou v oblasti manažmentu;
- Ivana Budinská, externá odborníčka s reputáciou a dlhodobou praxou v riadení verejnej organizácie, ktorá je rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou mimo oblasti kultúry, individuálny člen výberovej komisie vymenovaný ministerkou kultúry priamo;
- Diana Čekmeová, externá odborníčka – personálna poradkyňa, individuálna členka výberovej komisie, vymenovaná ministerkou kultúry na návrh Osobného úradu MK SR;
- Marek Vadas, zástupca zamestnancov LIC;
- Miloslav Vojtech, externý odborník s reputáciou a dlhodobou praxou v oblasti pôsobenia LIC z akademického alebo vedeckého prostredia, individuálny člen výberovej komisie vymenovaný ministerkou kultúry na základe výberu z nominácií od vysokých škôl, ktoré poskytujú vzdelávanie v príslušnom odbore alebo zo Slovenskej akadémie vied;
- Judit Görözdí, externá odborníčka s reputáciou a dlhodobou praxou v oblasti pôsobenia LIC z prostredia nezávislej kultúry, individuálny člen výberovej komisie vymenovaný ministerkou kultúry na základe výberu z troch nominácií riaditeľa Fondu na podporu umenia.

Koordinátorkou výberového konania bola ministerkou kultúry menovaná Mgr. Barbara Brathová zo sekcie kreatívneho priemyslu MK SR.

Tajomníčkou výberového konania bola ministerkou kultúry menovaná Mgr. Lýdia Bratinková z osobného úradu MK SR, personálnou poradkyňou Mgr. Diana Čekmeová a etickým poradcom bol PhD., Mgr. Maroš Paulini.

Výberová komisia dospela k nasledovným záverom:

1. Opis prvého kola

Do výberového konania na post riaditeľa alebo riaditeľky Literárneho informačného centra dostalo ministerstvo do termínu 27. septembra 2021 prihlášky od piatich kandidátov. Keďže sa do výberového procesu prihlásilo päť uchádzačov, podľa smernice č. 8/2021 MK SR o výberových konaniach postupujú všetci uchádzači priamo do tretieho kola, ktoré zahŕňa neverejné a verejné vypočutie.

Dňa 4. 10. 2021 koordinátorka výberového konania spolu s riaditeľkou osobného úradu MK SR a predsedom výberovej komisie otvorili v budove MK SR obálky od piatich uchádzačov. Kandidáti splnili všetky potrebné náležitosti podľa oznámenia o výberovom konaní, traja uchádzači boli vyzvaní o dodanie materiálov v elektronickej podobe, ktoré v podkladoch absentovali. Výberová komisia sa v intenciách Oznámenia VK LIC, ktoré je súčasťou smernice č.8/2021, rozhodla posunúť všetkých päť uchádzačov do tretieho kola.

Uchádzači, ktorí predložili kompletne prihlášky, boli následne pozvaní na hĺbkové pohovory s personálnou poradkyňou.

2. Opis druhého kola

V druhom kole výberová komisia posudzovala materiály poskytnuté uchádzačom (životopis, projekt rozvoja a riadenia organizácie, motivačný list) a vybrala postupujúcich uchádzačov. Druhé zasadnutie (online) začalo 19. 10. 2021 o 9.00 h. Pred diskusiou kládli členovia výberovej komisie otázky personálnej poradkyňi k poradiu uchádzačov, ku ktorým dospela bodovaním na základe hĺbkových pohovorov s uchádzačmi. Smernica definuje, že keď sa do výberového konania prihlási menej ako päť uchádzačov, za predpokladu, že majú v prvom kole kompletne dokumenty, postupujú automaticky do ďalšieho kola. Druhé kolo bolo ukončené, pričom komisia posunula piatich uchádzačov, ktorí boli pozvaní výberovou komisiou do tretieho kola výberového konania.

Výberová komisia sa v zmysle Oznámenia o výberovom konaní na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom Literárneho informačného centra, odvolávajúc sa na bod 3 (požiadavky na pozíciu) rozhodla, pozvať do tretieho kola výberového konania LIC všetkých päť prihlásených uchádzačov z dôvodu poskytnutia priestoru maximálnemu možnému počtu kandidátov, ktorý definuje smernica č.8/2021. Životopisy a prezentácie projektov riadenia a rozvoja zriadenej organizácie uchádzačov boli zverejnené na podstránke výberového konania na webovom sídle ministerstva.

3. Opis tretieho kola – neverejné a verejné výberové vypočutie:

Výberové konanie pokračovalo 3. 11. 2021 od 9.00 h najskôr neverejným vypočutím uchádzača pred výberovou komisiou, ktoré trvalo 45 minút a uchádzač v ňom mal priestor na zodpovedanie otázok členov výberovej komisie. Na úvod dostali uchádzači od predsedu výberovej komisie otázku, či majú nejaké výhrady k zloženiu výberovej komisie – uchádzači vyhlásili, že nemajú žiadne výhrady. Po neverejnom kole jedna uchádzačka na vlastnú žiadosť odstúpila z výberového konania, čo mailom oznámila 3. 11. 2021 o 18.08 h koordinátorky VK LIC.

Verejné vypočutie sa konalo 5. 11. 2021 od 9.00 h. Pred verejným vypočutím sa uskutočnil informačný brífing o priebehu vypočutia a pravidlách bodovania/hlasovania. Verejné vypočutie sa začalo prezentáciou projektu riadenia a rozvoja zriadenej organizácie, ktorú prezentovali uchádzači v časovom rozpätí 20 minút, nasledovali otázky výberovej komisie (30 minút) a otázky verejnosti (30 minút).

Vypočutie sa uskutočnilo vysielačím naživo, a tým bol zabezpečený prístup verejnosti cez link na živý prenos komunikovaný na webovom sídle ministerstva a na sociálnych sieťach ministerstva. Verejnosť mala možnosť sa zúčastniť aj prezenčne v režime O-T-P. Pred výberovou komisiou a verejnosťou sa predstavili štyria uchádzači, ktorí doručili včas potrebné projekty riadenia a rozvoja zriadenej organizácie (boli zverejnené na webovom sídle ministerstva):

1. Jana Beňová
2. Marek Debnár
3. Zuzana Kepplová
4. Pavel Sibyla

Verejnosť sa prostredníctvom aplikácie *slido* anonymne pýtala uchádzačov tieto otázky:

1. Jana Beňová

- a. Súčasťou vašej práce budú rokovania s MKSR o navýšovaní rozpočtu LIC. Ako by ste presvedčili napríklad pána Švolíka o zvýšení rozpočtu SLOLIA o 80000 eur?
- b. Pandémia zvýšila význam a dopad digitálnych technológií, využívalo ich aj LIC. Ako vidíte ďalšiu prácu v tejto oblasti, na čo by ste kládli hlavný dôraz?
- c. Od vlaňajška funguje Books from Slovakia, nová anglická verzia webu LIC . Aké sú podľa Vás jej silné a slabé stránky?
- d. Okolité (aj menšie) európske krajiny sa na veľtrhoch úspešne účastnia s niekoľkonásobnými rozpočtami v porovnaní so Slovenskom. Čo myslíte, prečo to asi robia?
- e. LIC pracovalo a pracuje so zahraničnými médiami konkrétnym spôsobom, aký to je?
- f. Spomínali ste novú rezidenciu pre prekladateľov TROJICA AIR ? Viete odhadnúť spôsob jej financovania a náklady?
- g. Ako vidíte možnosti spolupráce či výmeny skúseností či vytváranie synergií s podobnými organizáciami v zahraničí, napr. Českým literárnym centrom?
- h. Spomeňte pre vás najinšpiratívnejšie štátne agentúry na podporu národnej literatúry v zahraničí.
- i. MKSR už dlhšie odporúča LIC zúčastniť sa na veľtrhu v Belehrade. Je to dobrý nápad?
- j. Ako autorka ste skôr zvyknutá pracovať sama. Ako sa chcete vyrovnáť s výzvou, ktorou je riadenie inštitúcie s väčším množstvom zamestnancov?
- k. Budete spolupracovať s kultúrnymi zahraničnými inštitútmi, ktoré zriaďuje MZV SR. Aký máte názor na ich činnosť a stratégiu?
- l. Potrebuje LIC výraznejšiu transformáciu?

2. Marek Debnár

- a. Aká bude vaša personálna politika po nástupe do LIC?
- b. Prekladanie ukážok už v LIC funguje. Do ktorých jazykov sa už výzvy na "sample translation" realizovali?
- c. Odkiaľ ste čerpali údaje o číslach odberateľov sietí LIC? FB LIC má 3 845 likes a 4 217 sledovateľov. Instagram 1491 followerov, YT LIC_online: 202 odberateľov.

- d. Čistý plat odborného zamestnanca v LIC je okolo 800 eur. Ako chcete pritiahnúť zorientovaných ľudí s manažérskymi schopnosťami a jazykovými znalosťami?
- e. Po prípadnom zvolení by ste sa vzdali funkcií v Centre digitálnych humanitných vied a Ústave slovenskej literatúry SAV? Prípadne ďalších zamestnaní?
- f. Ako budete postupovať, keď po audite zistíte, že na nástroje spojené s agentúrnou činnosťou LIC máte niekoľkonásobne nižší rozpočet ako je potrebný?
- g. Ako si predstavujete spoluprácu s podobnými inštitúciami v zahraničí, ako Inštitút knižnice či České literárne centrum? Na ktoré krajiny by ste sa zamerali?
- h. Ako si predstavujete spoluprácu so zriaďovateľom hlavne pri rokovaní o rozpočte a strategickom smerovaní LIC?
- i. Ktoré malé krajiny dosiahli vďaka dobre zvoleným nástrojom na export literatúry do zahraničia v posledných rokoch veľmi veľa? Priblížte nám tie nástroje.
- j. Bolo by podľa vás lepšie, keby sa časopisy vydávané LIC a knižná edícia LIC boli oddelené od LIC, čím by získali možnosť uchádzať sa o zdroje FPU?
- k. V čom by bola Národná cena za preklad, ktorú navrhujete, odlišná od existujúcej ceny P.O. Hviezdoslava, ktorú udeľuje Asociácia spisovateľov Slovenska?
- l. Okrem skúseností s komisií a správnych rád, aké skúsenosti máte s manažovaním väčšej organizácie?
- m. Potrebuje LIC šófera ako interného zamestnanca?
- n. V LIC pracujú hlavne ženy. Akú budete mať personálnu politiku, vzhľadom k tomu, že ženy sú často zároveň matkami?

3. Zuzana Kepplová

- a. Ako vnímate digitálnu prezentáciu LIC a projekt LIC online, čo sú podľa Vás silné stránky, na ktoré by ste nadviazali a čo by sa podľa Vás malo zmeniť?
- b. Ak by ste mali voľné ruky a prípadne zadanie od zriaďovateľa zefektívniť a transformovať LIC, aby inštitúcia lepšie plnila ciele, čo by ste urobili?
- c. Dostávate nerelevantné otázky, najmä od pána Švolíka, pretože sú to informácie, ktoré nemáte ako vedieť. Akú otázku o vašich schopnostiach by ste uvítali vy?
- d. Ako si predstavujete spoluprácu s domácimi univerzitami, zvlášť slovakistickými pracoviskami?
- e. Z výberového procesu je cítiť komplex menejcennosti komisie. Nevie rozlíšiť, čo sú interne otázky, ktoré človek nemá odkiaľ vedieť. Načo ste vy najviac hrdá?
- f. Ste teda za spájanie s inými organizáciami MKSR, keďže už druhýkrát odznela z úst pána Švolíka táto možnosť, nebudaj zámer MKSR?
- g. Kde vidíte LIC a slovenskú literatúru v roku 2026 (v čase keď by končilo Vaše päťročné obdobie)?
- h. Aké sú vaše praktické skúsenosti s riadením organizácie, resp. kolektívu? Viete prijať zodpovednosť za rozhodnutia?

4. Pavel Sibyla

- a. Ako by ste získavali info o tržbách zahraničných vydavateľov? Ako by ste s nimi narábali? Dostali by menšiu podporu vydavateľstvá, ktoré mali menšie tržby?
- b. Hovorili ste o hodnote literatúry. Vnímate ju len cez tržby z predaja alebo ste mali na mysli aj iné hodnoty?
- c. Spomínali ste Fínsko a ich organizáciu FILI, fínsku obdobu LIC. Ako chcete dosiahnuť, aby MKSR videlo v literatúre takú hodnotu ako je to vo Fínsku?
- d. Spomínali ste lepšiu podporu ceny Anasoft litera, z ich iniciatívy vznikla cena René. Viete o tejto cene a plánujete túto cenu rozvíjať a nechať ju pod LIC?
- e. Viete vysvetliť, ako presne funguje práca literárneho agenta?
- f. Ako chcete spolupracovať s MZV, zriaďovateľom kultúrnych inštitútov, ktoré sú väčšinou na neideálnych miestach a často majú neodborné a neproaktívne vedenie?
- g. Vo Vašej koncepcii často zazneli úvahy o ústupoch z viacerých vlastných aktivít LIC. Nelegitimizuje to práve úvahy o úplnom zrušení, resp. zlúčení LIC?
- h. Vo svojom projekte ste hovorili o prispôbení organizačnej štruktúry LIC jej aktivitám. Plánujete prísť do LIC s „tímom“ nových spolupracovníkov, kolegov?
- i. Tlmočte, prosím, poďakovanie výberovej komisii za profesionálne vedenie verejného vypočutia a želáme im jasnú myseľ a šťastnú ruku pri výbere riaditeľa/ky LIC.

Videozáznam z vypočutia je zverejnený na podstránke výberového konania:

<https://www.culture.gov.sk/ministerstvo/organizacie-ministerstva/vyberove-konania/riaditel-riaditelka-literarneho-informačného-centra/>

4. Hodnotenie

Po tom, čo posledný uchádzač zodpovedal poslednú otázku od verejnosti, sa výberová komisia poďakovala uchádzačom a začala rokovať o uchádzačoch bez ich prítomnosti a bez prítomnosti verejnosti. Po diskusii a rokovaní členovia výberovej komisie poskytli svoje jednotlivé hodnotenia na bodovacích hárkoch a vytvorilo sa celkové priemerné hodnotenie členov výberovej komisie. Koordinátorka výberového konania a predseda výberovej komisie, ako aj asistentka VK LIC Eva Klíčová overili výpočet priemerného hodnotenia na základe údajov z poskytnutých hárkov od členov výberovej komisie.

Výberová komisia sa po neverejnom a verejnom kole a vyhodnotení výberového konania rozhodla **odporučiť uchádzača Pavla Sibylu a vymenovať ho do funkcie riaditeľa Literárneho informačného centra**. Ešte predtým však predseda výberovej komisie vyzval všetkých členov, aby vyslovili výhrady, pripomienky, nejasnosti či pochybnosti, ak nejaké majú v súvislosti s celým procesom realizácie výberového konania. Žiadny z členov komisie nevyslovil ani nedeclaroval námietky či pochybnosti, všetci spoločne považujú celý priebeh výberového konania na obsadenie pozície štatutára LIC za férový a transparentný.

Hodnotenie podľa počtu bodov

Hodnotenie uchádzača Jana Beňová

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Ivana Budinská	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Nenašla som žiadne medializované informácie, ktoré by znižovali kredit uchádzačky, skôr naopak.
	Kritérium 2: 35	Kritérium 2: Predstavený projekt preukázal, že uchádzačka pozná prácu LIC najmä z osobných skúseností, má prehľad o aktivitách LIC a predstavila niekoľko zaujímavých nápadov. Z hľadiska fungovania LIC sa mi však javil ako jednostranne zameraný, resp. nedostatočne vyvážený. Najväčšia pozornosť bola venovaná aktivitám, ako sú čítačky. Aj pri predstavení ďalších aktivít bola silne zdôraznená pozícia autorky. Uchádzačka mohla viac naštudovať výročné správy LIC a oprieť sa o zverejnené informácie o činnosti LIC
	Kritérium 3: 39	Kritérium 3: Uchádzačka má len nepriame manažérske skúsenosti. Čo sa týka znalosti v oblasti pôsobenia LIC, uchádzačka sa v nej orientuje veľmi dobre.
Diana Čekmeová	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Pani Beňová má pracovnú históriu bez medializovaných káuz. Dostala veľmi dobré referencie a odporúčania.
	Kritérium 2: 32	Kritérium 2: Pani Beňová (v porovnaní s ostatnými uchádzačmi) najcitlivejšie a najkonkrétnejšie reagovala vo svojom projekte na témy týkajúce sa autorskej komunity. Priniesla zaujímavé prepojenie umenia, divadla a literatúry. V jej návrhoch som vnímala silný zámer viac priblížiť literatúru aj verejnosti. Oslovili ma jej návrhy v oblasti zahraničnej spolupráce a prekladov. Pozitívne vnímam jej vlastnú autorskú skúsenosť, čo by vedela preniesť aj do spolupráce s prekladateľmi a vydavateľmi. Realizovateľné boli aj jej návrhy na spoluprácu so školami. Prezentácii chýbalo časové, finančné a právne hľadisko realizácie.
	Kritérium 3: 28	Kritérium 3: Pani Beňová doteraz nemala skúsenosť s vedením, riadením. Aj preto dáva dôraz na jednotlivé ciele a ešte jej chýba komplexnosť a strategické plánovanie a flexibilita v rozhodnutiach. Vie ale jasne komunikovať, rozpoznať potreby cieľových skupín. Slabšia je jej argumentačná schopnosť, za čo som pri tomto type pozície ubrala na hodnotení.

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Judit Görözdi	Kritérium 1: 0	<p>Kritérium 1: Bez pripomienok.</p> <p>Kritérium 2: Inovatívny projekt, ktorý sa zakladá na vynikajúcej znalosti poslania, aktivít a reálnych možností organizácie. Dôraz inovatívnosti uchádzačka kládla na propagáciu slovenskej literatúry na domácej scéne. Finančná realizácia vízie počíta aj s mimorozpočtovými zdrojmi (granty, spolupráca s miestnymi zastupiteľstvami).</p> <p>Kritérium 3: Uchádzačka má skromné manažérske skúsenosti, skúsenosti z riadenia útvarov nemá. Výborná znalosť oblasti pôsobenia organizácie, dobré jazykové zručnosti.</p>
	Kritérium 2: 41	
	Kritérium 3: 40	
Jozef Švolík	Kritérium 1: 0	<p>Kritérium 1: Bez negatívnych referencií.</p> <p>Kritérium 2: Projekt pomenúva aktivity LIC, ale len dôrazom na preklady diel autorov slovenskej literatúry do zahraničných jazykov a na niektoré aktivity, hoci zaujímavé, ale orientované len na priestory v Bratislave. Nôvum je zámer zaviesť poradenské služby pre autorov (právne, ekonomické, daňové), ale predstava realizovať ho formou dobrovoľníctva zo strany odborníkov je diskutabilná. Uchádzačka preferuje komorné verejné prezentácie diel samotnými autormi. Odporúča zväziť prínos aktuálnej účasti na jednotlivých medzinárodných knižných festivaloch, pričom navrhuje nové destinácie v rámci Európy. Kritický postoj má ku knižnému veľtrhu Bibliotéka v bratislavskej (komerčnej) Inchebe, navrhuje zamerať sa radšej na knižné festivaly v Bratislave, Žiline či Košiciach.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzačka je výraznou autorskou osobnosťou, jej vystupovanie je príjemné, rozvážne aj presvedčivé. Výrazne však u nej doposiaľ absentuje skúsenosť s riadiacou pozíciou, potrebné manažérske zručnosti a skúsenosti, z čoho vyplýva napríklad slabá orientácia v oblasti rozpočtovania, ekonomiky či celkového zabezpečenia prevádzky príspevkovej organizácie. Určite môže byť prínosom pre LIC po odbornej stránke, ale ešte nie na pozícii štatutára.</p>
	Kritérium 2: 24	
	Kritérium 3: 30	
Marek Vadas	Kritérium 1: 0	<p>Kritérium 1: Bez pripomienok</p> <p>Kritérium 2: Uchádzačka dávala akcent na oblasti, ktoré nie sú pre rozvoj organizácie najdôležitejšie (forma besied s autormi, veža kníh, pomoc autorom...), bola zameraná na Bratislavu a nedávala dostatočný dôraz na online priestor, ktorý si pandemická situácia vyžaduje. V zahraničnej oblasti nemala jasnú predstavu o úlohe LIC na veľtrhoch.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzačka má veľa skúseností s prácou LIC, má dobrý vhľad do problémov autorov a v kolektíve by si, rovnako ako ostatní uchádzači, vedela získať rešpekt a autoritu.</p>
	Kritérium 2: 22	
	Kritérium 3: 33	

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Miroslava Vallová	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Výberová komisia získala na uchádzačku pozitívne referencie.
	Kritérium 2: 41	Kritérium 2: Veľkou prednosťou projektu uchádzačky je jasnozrivé vnímanie literárneho kontextu a konkrétny a tvorivý prístup k jeho formovaniu.
	Kritérium 3: 42	Kritérium 3: Uchádzačka doteraz neriadila väčší kolektív, no jej osobnostné vlastnosti (schopnosť inšpirovať a iné) a doterajšie pracovné skúsenosti ponúkajú predpoklady zorientovať sa aj v tejto oblasti riadenia. Silnou stránkou uchádzačky je schopnosť uvažovať v širších súvislostiach v predmetnej oblasti.
Miloslav Vojtech	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Na uchádzačku neboli zaznamenané žiadne negatívne referencie a medializované kauzy.
	Kritérium 2: 26	Kritérium 2: Uchádzačka spracovala štandardný projekt riadenia a rozvoja organizácie, v ktorom sa v adekvátnej miere opierala o získané dostupné dáta a informácie. Projekt obsahoval viacero podnetných rozvojových impulzov, ktoré v diskusii primerane detailizovala.
	Kritérium 3: 33	Kritérium 3: Uchádzačka nemala doposiaľ výrazné skúsenosti s riadením väčších tímov a organizácií, no napriek tomu prezentovala plány v oblasti riadenia organizácie i predpoklady pre tímovú prácu. Získané vzdelanie a jej doterajšie profesijné i umelecké smerovanie sú primerané oblasti pôsobenia organizácie.
priemerný počet bodov pre uchádzačku: Jana Beňová	66	

Hodnotenie uchádzača Marek Debnár

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Ivana Budinská	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Nenašla som žiadne medializované informácie, ktoré by znižovali kredit uchádzača.
	Kritérium 2: 38	Kritérium 2: Predstavený projekt preukázal, že uchádzač pozná prácu LIC a má prehľad o aktivitách LIC. Uchádzač si našťudoval množstvo dostupných informácií o práci LIC a predstavil realizovateľný projekt, ktorý bol orientovaný najmä na zahraničnú spoluprácu a projektové riadenie. Nedokázal však jednoznačne obhájiť možné benefity zapojenia do projektov pre samotné LIC. Nemá skúsenosti s knižnými veľtrhmi, len ako návštevník.
	Kritérium 3: 43	Kritérium 3: Uchádzač má manažérke skúsenosti, aj v oblasti finančného riadenia. Má predstavu ako a kde získavať mimorozpočtové zdroje. Má zručnosti v oblasti strategického plánovania a schopnosti viesť kolektív. Počas prezentácie však preukázal spomedzi uchádzačov najslabší vzťah k oblasti pôsobenia LIC.
Diana Čekmeová	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Pán Debnár má pracovnú históriu bez medializovaných či iných káz. Mal veľmi dobré referencie a odporúčania.
	Kritérium 2: 35	Kritérium 2: Pán Debnár predložil projekt, v ktorom sa zamerlal na oblasť inovácií a zaujímavo prepojil oblasť jeho doterajšieho pôsobenia a projektov LIC. Viditeľná je jeho schopnosť orientovať sa a realizovať projekty a získavať zdroje pre realizáciu. Reálne a realizovateľné boli návrhy v oblasti zahraničnej spolupráce ako aj výzva začleniť SLOLU do rozpočtu LIC. V projekte sa snažil zohľadniť aktuálne ciele LIC a reflektoval aj pandemickú situáciu. Oslovil ma skúsenosťami v projektovom riadení. V porovnaní s ostatnými uchádzačmi sa menej zamerlal na témy zamerané na aktivity namierené smerom k autorom a menej sa orientoval v trendoch súčasnej literatúry. Jeho prezentácia bola orientovaná prevažne na oblasť digitalizácie, čo mu ubralo na hodnotení.
	Kritérium 3: 38	Kritérium 3: pán Debnár dlhodobo vedie projekty a menšie tímy na akademickej pôde. Vie nastavovať koncepciu na základe dobrej prípravy, má proaktívny prístup k výzvam. Vie pracovať samostatne, ale zároveň tímovo a podporujúco voči spolupracovníkom. Plánuje a organizuje niekoľko cieľov/úloh/projektov súčasne. V rámci nich plánuje a organizuje aktivity v dlhšom časovom horizonte. Presvedčil ma o transparentnom prístupe. Hodnotenie v riadiacej oblasti som znížila kvôli schopnosti jasne obhajovať niektoré zo svojich tvrdení v témach, kde si nebol istý.

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Judit Görözdi	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: bez pripomienok.
	Kritérium 2: 41	Kritérium 2: Inovatívny projekt, ktorý sa zakladá na znalosti poslania, aktivít a reálnych možností organizácie. Dôraz inovatívnosti na archivačno-informačnej činnosti, na rozvoji a zosieťovaní literárnej databázy. Finančná realizácia vízie počíta aj s mimorozpočtovými zdrojmi (medzinárodné a domáce projekty).
	Kritérium 3: 41	Kritérium 3: Uchádzač má presvedčivé manažérske skúsenosti a skúsenosti z riadenia pracovných skupín. Dôveryhodná znalosť oblasti pôsobenia organizácie, dobré jazykové zručnosti.
Jozef Švolík	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Bez negatívnych referencií.
	Kritérium 2: 32	Kritérium 2: Predložený projekt vo svojej štruktúre, obsahu a odbornosti vystihuje činnosť LIC a víziu rozvoja. Uchádzač správne pomenoval hlavné činnosti organizácie a jej poslanie. Výrazne sa zamerlal na budovanie elektronických zdrojov a informačných systémov rôznych technológií a tiež na prepájanie informačných databáz. Hoci projekt rešpektuje rozmanitosť (literárnych) činností LIC, uchádzač prioritne stavil na rozvoj a posilnenie LIC ako „informačného uzla“ pre všetkých záujemcov o slovenskú literatúru doma a v zahraničí. Zaujala snaha o rozvoj medzinárodnej spolupráce v oblasti literárnovednej slavistiky, výrazné posilnenie značky LIC vo verejnosti či návrh na novú formu oceňovania slovenských prekladov do cudzích jazykov.
	Kritérium 3: 38	Kritérium 3: Uchádzač sa veľmi dobre orientuje v riadení projektov a projektových tímov, z čoho vyplýva, že disponuje manažérskymi vedomosťami aj zručnosťami a pozná tiež problematiku rozpočtovania. Ale na neverejnom a verejnom vypočutí počas tretieho kola výberového konania, hoci prišiel so zaujímavým projektom, nedokázal komisiu dostatočne presvedčiť, že by sa naplno venoval riadeniu LIC, keďže sa intenzívne podieľa na iných projektoch.
Marek Vadas	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Bez pripomienok
	Kritérium 2: 24	Kritérium 2: Projekt pracoval s dátami (i keď občas nepresnými), všimol si každú oblasť pôsobenia organizácie a priniesol niekoľko vhodných impulzov. Bola v ňom však cítiť zameranosť na oblasť, v ktorej uchádzač doteraz pôsobil. Nedostatky by sa našli aj v realizovateľnosti zahraničných aktivít, v rozpočtovej a legislatívnej oblasti.
	Kritérium 3: 34	Kritérium 3: Uchádzač má skúseností s prácou LIC aj s rôznymi grantovými schémami, má dobrý prehľad o aktuálnej situácii a v kolektíve by si, rovnako ako ostatní uchádzači, vedel získať rešpekt a autoritu.

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Miroslava Vallová	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Výberová komisia získala na uchádzača pozitívne referencie.
	Kritérium 2: 39	Kritérium 2: Veľkou prednosťou projektu uchádzača je konkrétna inovatívnosť v oblasti získavania doplnkových zdrojov a znalosť budovania projektov širokej spolupráce v oblasti digitalizácie.
	Kritérium 3: 37	Kritérium 3: Uchádzač má skúsenosti s úspešným riadením vyššie uvedených projektov. Silnou stránkou uchádzača je takisto vynikajúca znalosť literárneho prostredia a široký vzdelanostný záber v predmetnej oblasti.
Miloslav Vojtech	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Na uchádzača neboli zaznamenané žiadne negatívne referencie a medializované kauzy.
	Kritérium 2: 38	Kritérium 2: Uchádzač spracoval komplexný projekt riadenia a rozvoja organizácie s viacerými podnetnými víziami, v ktorom sa systematicky opieral o získané dostupné dáta a informácie. Na projekte je potrebné oceniť najmä oblasť rozvoja digitálnej infraštruktúry LIC.
	Kritérium 3: 42	Kritérium 3: Uchádzač má veľmi dobré skúsenosti s riadením väčších (najmä projektových) tímov a pracovísk akademického typu a zmysel pre strategické plánovanie. Získané vzdelanie a jeho doterajšie profesijné pôsobenie sú veľmi vhodným predpokladom pre riadenie tohto typu organizácie.
priemerný počet bodov pre uchádzača: Marek Debnár	76	

Hodnotenie uchádzača Zuzana Kepplová

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Ivana Budinská	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Nenašla som žiadne medializované informácie, ktoré by znižovali kredit uchádzačky, skôr naopak.
	Kritérium 2: 42	Kritérium 2: Uchádzačka predstavila komplexný a vyvážený projekt, s hlbokou znalosťou fungovania LIC. Projekt sa venoval všetkým súčasným aktivitám LIC. Uchádzačka preukázala veľkú znalosť prostredia a to aj mimo SK, vymenovala niekoľko podobných organizácií, ktoré by mohli byť inšpiratívne. V súlade s aktuálnym nastavením spoločnosti, t.j. najmä snahou hodnotiť výstupy a ukazovatele všetkých činností, predstavila realizovateľné opatrenia, ktoré by mohli LIC pomôcť pri komunikácii s nadriadenými orgánmi pri získavaní zdrojov. Uchádzačka je otvorená prepájaniu aktivít LIC s inými organizáciami v pôsobnosti ministerstva, za účelom synergie pri spoločných prezentáciách.
	Kritérium 3: 42	
Diana Čekmeová	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Pani Kepplová nemá pracovnú históriu poznačenú kauzami. Aj svojou prácou dokazuje, že jej záleží na hodnotách a transparentnosti. Mala veľmi dobré referencie a odporúčania.
	Kritérium 2: 39	Kritérium 2: Vypracovala projekt, ktorého kvalita rástla od začiatku výberového procesu až k poslednému kolu, kedy ho prezentovala. Oslovila ma jej angažovanosť, zber a vyhodnocovanie informácií. Projekt bol vypracovaný s jasným zámerom zlepšovať procesy organizácie a hlavne umožniť autorom tvoriť, prekladať a publikovať. Tiež vnímam jej schopnosť prepájať synergie (konkrétnych ľudí a inštitúcie) v širších súvislostiach. V prezentácii mi chýbali presnejšie stanovené časové obdobia, popis finančného plánu, zohľadnenie možných rizík (administratíva, legislatíva) a celkový odhad realizácie. Pani Kepplová pôsobí ako človek, ktorý bude kooperovať s inštitúciami, ktoré môžu byť nápomocné organizácií. Nepochybujem o jej snahe o transparentnosť na akejkoľvek pozícii bude pôsobiť. V jej projekte som postrehla niekoľko nápadov, ktoré by som LIC veľmi priala aj zrealizovať.
	Kritérium 3: 29	
		Kritérium 3: pani Kepplovej chýba skúsenosť s priamym vedením. Vnímam u nej predpoklady pre riadiacu pozíciu a takúto skúsenosť by som jej aj dopriala. Zatiaľ jej chýba komplexná predstava o riadení tímu. Rovnako skúsenosť s projektovým riadením a strategickým (toto slovo zdôrazňujem) plánovaním a prevedením do praxe (implementácia). Vzťah k LIC deklaruje ako autorka (vlastnou skúsenosťou). Pôsobí v oblasti žurnalistiky, vie pomenovať témy a výzvy, s ktorými sa partneri LIC stretávajú. Do "vnútra" organizácie má vhľad, podobne ako ostatní uchádzači - cez sprostredkované informácie a dostupné zdroje na internete. Jej jazyková znalosť je úplne postačujúca pre takúto pozíciu.

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Judit Görözdi	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: bez pripomienok.
	Kritérium 2: 46	Kritérium 2: Inovatívny a komplexný projekt, ktorý sa zakladá na vynikajúcej znalosti poslania, aktivít a možností organizácie. Dôraz inovatívnosti rozložený na všetky oblasti pôsobenia, presvedčivé predstavy v oblasti zahraničnej propagácie slovenskej literatúry a kooperácie s verejnosťou. Finančná realizácia premyslená.
	Kritérium 3: 40	Kritérium 3: Uchádzačka má manažérske skúsenosti v rámci pracovného kolektívu, skúsenosti z riadenia útvarov nemá. Výborná znalosť oblasti pôsobenia organizácie, dobré jazykové zručnosti.
Jozef Švolík	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Bez negatívnych referencií.
	Kritérium 2: 29	Kritérium 2: Zaujímavý štruktúrovaný projekt, v niektorých častiach konštruktívny a rozvojový (rozširovanie databáz, cieľná pozornosť prekladom, workshopy čitateľskej gramotnosti), v iných príliš idealistický a ťažko realizovateľný (napr. presahy s rezortom školstva a jeho rozpočtom). Svojou novinársku prax zúročuje uchádzačka pri získavaní a hodnotení informácií, ale hlavne pri návrhoch na spoluprácu s médiami pri propagovaní činnosti LIC (napr. newsletter) alebo pri vydávaní periodík z portfólia organizácie. Diskutabilné sú napr. návrhy na presun časti dokumentačných prác na iné subjekty, ale svedčí to o odvahe prinášať analýzy a nové riešenia.
	Kritérium 3: 37	Kritérium 3: Dynamická osobnosť – moja charakteristika uchádzačky, ktorá svoj progres preukázala aj počas rozhovorov s výberovou komisiou na neverejnom aj verejnom vypočutí (nielen tým, že napríklad na verejnú časť priniesla novú verziu svojej „písomnej“ prezentácie, ale komisia v záujme dodržania pravidiel a rovnosti príležitostí jej neumožnila novú prezentáciu premietiť, ale mohla o nej rozprávať). Absencia riadiacich skúseností, z čoho vyplýva aj nedostatočná znalosť ekonomických procesov či základných dokumentov súvisiacich s činnosťou organizácie, momentálne znevýhodňuje túto uchádzačku na pozíciu štatutára LIC. Pre organizáciu však môže byť prínosom, ale zatiaľ na inej odbornej pozícii.

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Marek Vadas	Kritérium 1: 0	<p>Kritérium 1: Bez pripomienok</p> <p>Kritérium 2: Projekt je na vysokej úrovni, uchádzačka analyzovala súčasný stav a našla množstvo problémových miest, ktorými je nevyhnutné sa zaoberať. Prichádza s komplexnými riešeniami, ktoré si vyžadujú užšiu spoluprácu s rezortmi MZV a MŠ, vidí detaily, ktoré by zlepšili postavenie autorov, ale hlavne situáciu s prekladom kníh a ich vydávaním v zahraničí.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzačka je aktívna a flexibilná osobnosť, ktorá by mala v organizácii autoritu. Pozná chod LIC a má jasné predstavy o jeho ďalšom smerovaní.</p>
	Kritérium 2: 36	
	Kritérium 3: 40	
Miroslava Vallová	Kritérium 1: 0	<p>Kritérium 1: Výberová komisia získala na uchádzačku pozitívne referencie.</p> <p>Kritérium 2: Veľkou prednosťou projektu uchádzačky je, že ho pripravila na základe presných a podrobných dát týkajúcich sa činnosti a záberu LIC s presnou adresnosťou problémov a naznačením ich riešenia.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzačka doteraz neriadila väčší pracovný útvar, no z referencií vyplývajú jej predpoklady zvládnuť aj túto oblasť riadenia. Silnou stránkou uchádzačky je okrem iného schopnosť pomenovať súčasné témy a výzvy v predmetnej oblasti ako aj silné etické správanie.</p>
	Kritérium 2: 46	
	Kritérium 3: 47	
Miloslav Vojtech	Kritérium 1: 0	<p>Kritérium 1: Na uchádzačku neboli zaznamenané žiadne negatívne referencie a medializované kauzy.</p> <p>Kritérium 2: Uchádzačka spracovala veľmi dobrý projekt riadenia a rozvoja organizácie, v ktorom sa systematicky opierala o získané dostupné dáta a informácie. Projekt obsahoval viacero podnetných a v praxi veľmi dobre realizovateľných rozvojových impulzov.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzačka preukázala veľmi dobré skúsenosti s tímovou prácou, proaktívny, flexibilný a kreatívny prístup k riešeniu problémov v oblasti riadenia a smerovania organizácie. Jej doterajšie pracovné skúsenosti, umelecké aktivity, ako aj získané vzdelanie sú veľmi vhodným predpokladom pre riadenie tohto typu organizácie.</p>
	Kritérium 2: 43	
	Kritérium 3: 45	
priemerný počet bodov pre uchádzačku: Zuzana Kepplová	80	

Hodnotenie uchádzača Pavel Sibyla

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Ivana Budinská	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Nenašla som žiadne medializované informácie, ktoré by znižovali kredit uchádzača.
	Kritérium 2: 42	Kritérium 2: Uchádzač predstavil vyvážený a realizovateľný projekt. Vychádzal z dostupných informačných zdrojov. V rámci projektu predstavil aj možné merateľné ukazovatele a zároveň pomenoval aj úskalia, ktoré vyplývajú z hodnotenia na základe princípu hodnoty za peniaze. Uvedomuje si úlohu LIC ako kultúrnej inštitúcie, ktorá nemôže a ani nemá konkurovať komerčným firmám.
	Kritérium 3: 44	Kritérium 3: Uchádzač má manažérske skúsenosti, vrátane skúsenosti s finančným riadením. Má predstavu ako a kde získavať mimorozpočtové zdroje. Je zorientovaný v oblasti pôsobenia LIC.
Diana Čekmeová	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Pán Sibyla mal veľmi dobré referencie, jeho pracovná činnosť nie je poznačená kauzami.
	Kritérium 2: 37	Kritérium 2: Uchádzač sa komplexne zaoberal aktuálnymi problémami organizácie. Vo vízii predstavil aktuálne smerovanie a rozbeh projektov, na ktoré chce nadviazať. Jeho focus bol na detail a na reálne odhadol problémy organizácie. V prezentácii (v porovnaní s ostatnými uchádzačmi) neprezentoval také množstvo inovácií. Zaoberal sa viac aktuálnymi výzvami organizácie. Aj preto sú jeho návrhy realizovateľné v pomerne krátkom čase. Je mu blízky transparentný a partnerský štýl riadenia. Jeho projekt reflektuje aj očakávania zriaďovateľa. Chýbal viac konkretizovaný časový rámec realizácie. V porovnaní s uchádzačkami má menej skúseností s autorskou komunitou a menej prichádzal do kontaktu s LIC ako autor.
	Kritérium 3: 37	Kritérium 3: pán Sibyla má niekoľkoročné skúsenosti s riadením, v prezentácii bola viditeľná skúsenosť s nastavovaním stratégie a vedením tímu, s výberom spolupracovníkov. Zvládol náročné komunikačné situácie a konštruktívne viedol diskusiu. Má schopnosť efektívne reagovať na zmeny. Skúsenosť má s delegovaním a rozdeľovaním úloh.

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Judit Görözdi	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: bez pripomienok.
	Kritérium 2: 43	Kritérium 2: Opatrne inovatívny projekt, ktorý sa zakladá na získaných a dobre spracovaných dátach o organizácií. Vízia rozložená na všetky oblasti činnosti, inovácie v propagácii slovenskej literatúry v zahraničí (preklady). Finančná realizácia vízie počíta aj s mimorozpočtovými zdrojmi, s posilnením spolupráce s (možnými) partnermi.
	Kritérium 3: 41	Kritérium 3: Uchádzač má manažérske skúsenosti a skúsenosti z riadenia pracovných kolektívov. Externý prehľad o oblasti pôsobenia organizácie, dobré jazykové zručnosti.
Jozef Švolík	Kritérium 1: 0	Kritérium 1: Bez negatívnych referencií.
	Kritérium 2: 47	Kritérium 2: Projekt má členenie, kde uchádzač popisuje aktuálny stav LIC v jednotlivých segmentoch činnosti, stanovuje ciele a opatrenia ako ich dosiahnuť. V porovnaní s ostatnými tromi uchádzačmi, na rozdiel od ktorých doposiaľ s LIC (ani ako autor) nespolupracoval, obsahol v projekte okrem prvkov inovatívnosti aj viacero kritických aspektov činnosti LIC s návrhmi riešenia. Projekt je zameraný na efektívne plánovanie a vyhodnocovanie činnosti LIC vo všetkých jeho oblastiach – a prehľadné sprístupňovanie procesov a ich výsledkov verejnosti. Venuje sa oblasti financií, kde vidí priestor na zisk vlastných príjmov LIC aj z podnikateľskej činnosti. Opisuje vznik nových pracovných pozícií, napr. za účelom administrácie a získavania financií z fondov a grantov.
	Kritérium 3: 48	Kritérium 3: Z celkovej prezentácie a vystupovania uchádzača, jeho odborných znalostí a doterajších manažérskych skúseností a výsledkov sa javí ako najvhodnejší zo štvorice kandidátov na pozíciu riaditeľa LIC. Vyznačuje sa rozvahou, profesionálnym a argumentačným vystupovaním, znalosťou prostredia literatúry, hoci napríklad svoju pozíciu autora po celý čas výberového konania posúval do úzadia. Spĺňa predpoklady byť lídrom, ktorý dokáže účinne viesť tím k výsledkom – a tiež postaviť sa za zamestnancov a inštitúciu, ktorú riadi.

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Marek Vadas	Kritérium 1: 0	<p>Kritérium 1: Bez pripomienok</p> <p>Kritérium 2: Projekt veľmi jasne a komplexne rozobral oblasti, v ktorých LIC pôsobí, zrozumiteľným spôsobom pomenoval spôsoby, akými dosiahnuť ciele a citlivo rieši otázku merateľnosti a vyhodnocovania dát. Uchádzač má svoju víziu, uvažuje v súvislostiach a výborne sa orientuje v legislatívnej a grantovej oblasti.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzač nemá priame skúsenosti s prácou LIC, no má presne zamerané priority, ktoré sa zhodujú so zámermi organizácie a preukázal dostatočné diplomatické i manažérske zručnosti.</p>
	Kritérium 2: 40	
	Kritérium 3: 40	
Miroslava Vallová	Kritérium 1: 0	<p>Kritérium 1: Výberová komisia získala na uchádzača pozitívne referencie.</p> <p>Kritérium 2: Veľkou prednosťou projektu uchádzača je realizovateľnosť daného projektu z časového a technického hľadiska.</p> <p>Kritérium 3: Silnou stránkou uchádzača je okrem iného vedomie potreby správneho nastavenia delegovania právomocí a kontroly pri riadení inštitúcie. Dôležitá je aj manažérska skúsenosť uchádzača z predchádzajúcich postov, ktoré zastával.</p>
	Kritérium 2: 41	
	Kritérium 3: 42	
Miloslav Vojtech	Kritérium 1: 0	<p>Kritérium 1: Na uchádzača neboli zaznamenané žiadne negatívne referencie a medializované kauzy.</p> <p>Kritérium 2: Uchádzač spracoval ucelený projekt riadenia a rozvoja organizácie, v ktorom sa vhodným spôsobom opieral o získané dostupné dáta a informácie. Projekt zreteľne vymedzil priority činnosti LIC v blízkej budúcnosti a obsahoval viacero rozvojových impulzov.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzač má dobré skúsenosti s riadením viacerých tvorivých tímov a nadácií. Jeho doterajšie profesijné pôsobenie v rôznych oblastiach, jeho získané vzdelanie a doterajšia prax i umelecké aktivity sú vhodným predpokladom pre riadenie tohto typu organizácie.</p>
	Kritérium 2: 37	
	Kritérium 3: 39	
priemerný počet bodov pre uchádzača: Pavel Sibyla	82	

Podľa bodového hodnotenia sa uchádzači umiestnili v nasledovnom poradí:

1. Pavel Sibyla - 82 bodov,
2. Zuzana Kepplová – 80 bodov,
3. Marek Debnár – 76 bodov,
4. Jana Beňová – 66 bodov.

5. Rôzne

Podľa smernice č.8/2021 článku IX. odseku 6 bolo na opakované výberové konanie na post riaditeľa/ky Literárneho informačného centra zloženie výberovej komisie totožné so zložením výberovej komisie zloženej podľa predchádzajúcej platnej smernice č.1/2021, pričom ustanovenia čl. IV ods. (3) až (6) sa nepoužili.

Etický poradca vyhodnotil všetky vzťahy členov VK voči uchádzačom ako vzťahy bez rizika konfliktu záujmov. V prípade pána Miloslava Vojtecha s pánom Marekom Debnárom, ktorí pôsobili vo výberových komisiách a poznajú sa osobne aj z konferencií, vyhodnotil etický poradca nízke riziko konfliktu záujmov a ako opatrenie postačilo priznanie vzťahu.

Na zverejnenú adresu neprišli etickým poradcom počas výberového konania žiadne podnety od verejnosti v súvislosti s uchádzačom alebo členmi výberovej komisie.

6. Odporúčenie výberovej komisie

Výberová komisia **odporučila** na pozíciu riaditeľa **Pavla Sibylu**.

V Bratislave, 10. 11. 2021

Podpísanie zápisnice členmi výberovej komisie

Člen výberovej komisie	Dátum podpisu	Podpis člena výberovej komisie
Ivana Budinská	5. 11. 2021	v.r.
Dia Čekmeová	5. 11. 2021	v.r.
Judit Görözdi	5. 11. 2021	v.r.
Jozef Švolík	5. 11. 2021	v.r.
Marek Vadas	5. 11. 2021	v.r.
Miroslava Vallová	5. 11. 2021	v.r.
Miloslav Vojtech	5. 11. 2021	v.r.

Podpísanie zápisnice koordinátorom

Koordinátor	Dátum podpisu	Podpis koordinátora
Barbara Brathová	5. 11. 2021	v.r.

Príloha: podpísaná prezenčná listina