

**Zápisnica
z výberového konania na pozíciu riaditeľa/riaditeľky BIBIANY, medzinárodného domu
umenia pre deti**

Výberové konanie na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom BIBIANY, medzinárodného domu umenia pre deti (ďalej „BIBIANY“) bolo vyhlásené 10. 2. 2022 *Oznámením o výberovom konaní na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom BIBIANY*. Termín na doručenie prihlášok bol do 10. 3. 2022 (vrátane).

Dňa 31. 5. 2022 od 9:00 – 15:50 hod. sa vo Dvorane MK SR uskutočnilo verejné vypočutie uchádzačov na pozíciu riaditeľa/riaditeľky BIBIANY za účasti členov výberovej komisie.

Rokovanie výberovej komisie viedla predsedníčka výberovej komisie Barbara Brathová.

Na rokovaní sa zúčastnili nasledovní členovia výberovej komisie:

- Barbara Brathová, predsedníčka výberovej komisie, zástupkyňa ministerky kultúry zo zamestnancov vecne príslušného organizačného útvaru MK SR, individuálna členka výberovej komisie vymenovaná ministerkou kultúry priamo;
- Miloš Kopták, externý odborník s reputáciou a dlhodobou praxou v oblasti manažmentu, individuálny člen výberovej komisie vymenovaný ministerkou kultúry priamo;
- Margita Galová, externá odborníčka s reputáciou a dlhodobou praxou v riadení verejnej organizácie, ktorá je rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou mimo organizácií zriadených ministerstvom, individuálna členka výberovej komisie vymenovaná ministerkou kultúry priamo;
- Diana Čekmeová, externá odborníčka – personálna poradkyňa, individuálna členka výberovej komisie, vymenovaná ministerkou kultúry na návrh osobného úradu MK SR;
- Hana Ondrejčíková, reprezentantka zamestnancov BIBIANY, členka výberovej komisie;
- Ondrej Slivka, externý odborník s reputáciou a dlhodobou praxou v oblasti pôsobenia BIBIANY z akademického alebo vedeckého prostredia, individuálny člen výberovej komisie vymenovaný ministerkou kultúry na základe výberu z nominácií od vysokých škôl, ktoré poskytujú vzdelávanie v príslušnom odbore;
- Daniela Čarná, externá odborníčka s reputáciou a dlhodobou praxou v oblasti pôsobenia zriadenej organizácie z prostredia nezávislej kultúry, individuálna členka výberovej komisie vymenovaná ministerkou kultúry na základe výberu z dvoch nominácií riaditeľa Fondu na podporu umenia.

Koordinátorkou výberového konania bola ministerkou kultúry menová Ľubica Mésárošová, zo sekcie kreatívneho priemyslu MK SR.

Tajomníčkou výberového konania bola ministerkou kultúry menovaná Lýdia Bratinková z osobného úradu MK SR, personálnou poradkyňou Diana Čekmeová a etickým poradcom bol Martin Kollárik.

Výberová komisia dospela k nasledovným záverom:

1. Opis prvého kola

Celkovo bolo doručených v čase prijímania šesť prihlášok na uvedenú pozíciu. Z celkového počtu predložilo kompletne podklady všetkých šesť uchádzačov, ktorí boli následne pozvaní na hĺbkové pohovory s personálnou poradkyňou. Hĺbkové pohovory sa realizovali v dňoch 25. 3. – 1. 4. 2022.

2. Opis druhého kola

Po vykonaní hĺbkových pohovorov vytvorila personálna poradkyňa personálne profily uchádzačov a výstupy z hĺbkových pohovorov, ktoré poskytla výberovej komisii. Dňa 25. 4. 2022 sa uskutočnilo druhé kolo, kde výberová komisia posudzovala materiály predložené uchádzačmi (životopis, projekt rozvoja a riadenia organizácie, motivačný list). Na základe posúdenia materiálov a po zhodnotení hĺbkových pohovorov členovia výberovej komisie ohodnotili uchádzačov individuálne podľa bodovacieho systému, ktorý tvorí prílohu č. 2 smernice MK SR č. 8/2021. Podľa priemerného umiestnenia uchádzačov na základe bodového hodnotenia, ktoré im prideliť jednotliví členovia výberovej komisie, boli do tretieho kola pozvaní piati uchádzači: Jana Buriánová, Natália Cehláriková, Zuzana Liptáková, Andrej Šoltés a Martin Vančo.

Pred neverejným vypočutím jedna uchádzačka na vlastnú žiadosť odstúpila z výberového konania, čo mailom oznámila 23. 5. 2022 o 11.50 hod. koordinátorke výberového konania BIBIANY.

Životopisy, projekty riadenia a rozvoja zriadenej organizácie a prezentácie projektov štyroch uchádzačov boli zverejnené na podstránke výberového konania na webovom sídle ministerstva.

3. Opis tretieho kola – neverejné a verejné vypočutie:

Výberové konanie pokračovalo 30. 5. 2022 od 9.30 h. neverejným vypočutím uchádzačov pred výberovou komisiou. Každé vypočutie trvalo max. 45 minút a každý uchádzač v ňom mal priestor na zodpovedanie otázok členov výberovej komisie.

Verejné vypočutie sa konalo 31. 5. 2022 od 9.00 h. Pred verejným vypočutím sa uskutočnil informačný brífing o priebehu vypočutia a pravidlách bodovania/hlasovania. Verejné vypočutie sa začalo vždy prezentáciou projektu riadenia a rozvoja zriadenej organizácie, ktorú prezentovali uchádzači v časovom rozpätí 20 minút, nasledovali otázky výberovej komisie (30 minút) a otázky verejnosti (30 minút).

Vypočutia sa mohla zúčastniť verejnosť prezenčne a bolo vysielané aj naživo prostredníctvom sociálnych sietí MK SR (Youtube a facebook MK SR). Zástupcovia verejnosti mohli uchádzačom klásť otázky prostredníctvom elektronickej aplikácie Slido.

Pred výberovou komisiou a verejnosťou sa predstavili štyria uchádzači:

1. Natália Cehláriková
2. Zuzana Liptáková
3. Andrej Šoltés
4. Martin Vančo

Verejnosť prostredníctvom aplikácie slido položila uchádzačom tieto otázky:

1. Natália Cehláriková

- a/ Aké granty by mohla Bibiana čerpať v budúcnosti pre jej ďalší rozvoj?
- b/ Ak by sa Bibiana stala príspevkovou organizáciou, aké príjmy by mohla získať?
- c/ Ako vidíte spoluprácu BIBIANY s inštitúciami na Slovensku, vzhľadom nato, že je BIBIANA lokalizovaná v Bratislave, ako ju chcete zviditeľniť?
- d/ Hovorili ste o novej vizuálnej identite, novej komunikácii, ako by mali vyzerat?
- e/ Mohli by ste povedať niekoľko viet o Bibiane v angličtine? alebo aj inom jazyku?
- f/ Aké budú Vaše prvé kroky ak sa stanete riaditeľkou?
- g/ Aké zmeny chcete priniesť v rámci výstav a programov?
- h/ Ako vrátiť význam a slávu Bibiany akú mala v minulosti na Slovensku?
- i/ Z akého dôvodu by časopis Slniečko mal prejsť z Literárneho informačného centra pod Bibianu okrem finančného prínosu pre Bibianu? Čo nové by časopisu Bibiana priniesla?

2. Zuzana Liptáková

- a/ Z čoho by ste financovali zefektívnenie vnútorných priestorov BIBIANY, ktoré ste spomínali v prezentácii a v akom časovom horizonte by ste tieto zmeny chceli uskutočniť?
- b/ Aká je podľa Vás cieľová skupina BIBIANY? Pre akú vekovú skupinu majú byť výstavy určené? Na koho sa má orientovať BIB a BAB ?
- c/ Spomínali ste, že pre Vás je optimálny počet zamestnancov 40 - ako si predstavujete financovanie nových zamestnancov Bibiany?
- d/ Ako si konkrétne predstavujete debarierizáciu historickej budovy akou je Bibiana?
- e/ Máte obľúbený príklad konkrétneho projektu, príp. prístupu zo zahraničia z oblasti kreatívneho vzdelávania? Ak áno, krátko ho prosím predstavte. Ďakujem.
- f/ Ako vnímate súčasné postavenie Najkrajšej knihy Slovenska? Myslíte si, že táto cena má na Slovensku odbornú váhu?
- g/ Hovorili ste, že práca vo verejnej inštitúcii nie je o peniazoch. Ako by ste teda motivovali svojich (možno mnohých už vyhorených) zamestnancov ku kvalitným a kreatívnym výkonom?
- h/ Ako vnímate formu prezentácie ilustrácií na BIB a taktiež formu propagácie BIB?
- i/ Viete si predstaviť spoluprácu s inými organizáciami v pôsobnosti Ministerstva kultúry alebo aj mimo MK? Ak áno, akým spôsobom.

3. Andrej Šoltés

- a/ Priestory BIBIANY sú z hľadiska súčasného trendu (veľké priestory, vstupná hala, priestor na kojenie, kočky - nevyhovujúce. Toalety sú pre všetky poschodia len 2 na dievčenskom WC a ak príde celá trieda, alebo dve, trvá aj pol hodinu, než sa dostanú na výstavu. Ako to chcete riešiť?
- b/ Pracovný proces sa mení viac smerom k využívaniu formy home Office. Uvažujete do budúcnosti o umožnení nejakej časti pracovného času robiť z domu?
- c/ V záujme šetrenia energií a životného prostredia sa čoraz viac využíva na príchod do práce bicykel, kolobežka a firmy pre zamestnancov vyčleňujú priestory na sprchovanie a odkladanie týchto dopravných prostriedkov. Mienite na to reagovať? Ako?
- d/ Mohli by ste i vy povedať niečo o Bibiane po anglicky, prípadne aj iným jazykom?
- e/ Ako si predstavujete spomínanú vydavateľskú činnosť Bibiany? Spomínali ste, že Bibiana by mohla vydávať víťazné tituly BIBu - nemyslíte si, že ku vydavateľskej činnosti by sa malo pristupovať citlivejšie a hlavne aj s dôrazom na miestny knižný trh?
- f/ Váš najväčší úspech, na ktorý ste hrdý.
- g/ Viete s akým rozpočtom - zhruba - Bibiana pracuje a aká je približná finančná náročnosť fungovania jednotlivých oddelení?
- h/ Popíšte, prosím, inováciu, ktorá priniesla väčšiu efektívnosť.
- i/ Opíšte situáciu, keď ste museli komunikovať zamestnancom niečo negatívne, popíšte spôsob, ako ste komunikovali.
- j/ V kolektíve je kolega alebo viac kolegov tzv. negatívcom, ktorí všetko kritizujú a stavajú sa negatívne k akejkoľvek zmene či inovácii (nedá sa, nie sú peniaze, nie sú ľudia, to nevládneme a pod.) Ako by ste riešili takú situáciu?
- k/ Viete zhruba načrtnúť, kde by ste hľadali pomoc pri hľadaní nového smerovania BIB a BAB? Spomínali ste odbornú verejnosť - vedeli by ste to viac špecifikovať?
- l/ Spomínali ste, že ďalšie financie by ste hľadali formou grantov - nemyslíte, že grantová činnosť si vyžaduje samostatné personálne zabezpečenie a mohlo by byť v konečnom dôsledku tiež finančne zatažujúce?
- m/ Z čoho chcete financovať spomínanú rekonštrukciu priestorov a v akom časovom horizonte ju chcete zrealizovať?
- n/ Čo by ste urobili ako prvé po Vašom prípadnom nástupe do funkcie riaditeľa BIBIANY? Aké máte ciele do konca kalendárneho roka?
- o/ Viete, aký je rozdiel medzi rozpočtovou a príspevkovou organizáciou?

4. Martin Vančo

- a/ Aký je Váš najväčší pracovný úspech, na ktorý ste hrdý?

- b/ Popíšte inováciu, ktorá priniesla vo Vašej organizácii, firme väčšiu efektívnosť.
- c/ Opíšte situáciu, keď ste museli komunikovať zamestnancom niečo negatívne, popíšte spôsob, ako ste komunikovali (napr. zníženie rozpočtu, prepúšťanie, organizačné zmeny vedúce k vyššej efektívnosti - rozšírenie služieb, prevádzkových hodín a pod.)
- d/ Akým spôsobom motivujete ľudí? Opíšte konkrétnu situáciu, keď sa Vám podarilo namotivovať pre niečo niekoho, kto bol pred tým voči tomu negatívny.
- e/ V kolektíve je kolega alebo viac kolegov tzv. negatívco, ktorí všetko kritizujú a stavajú sa negatívne k akejkoľvek zmene či inovácii (nedá sa, nie sú peniaze, nie sú ľudia, to neovládame a pod.) Ako by ste riešili takú situáciu?
- f/ V akom priestore chcete zriadiť Múzeum ilustrácie a ukladať jeho zbierku?
- g/ Čo vidíte ako najväčší problém štatútov BIB, BAB alebo NKS?
- h/ Spomínali ste influencerov. Z akých zdrojov by ste ich financovali? Máte predstavu o finančných nákladoch v tejto oblasti? Môžete menovať konkrétnych influencerov pre BIBIANU celkovo a potom BIB a BAB?
- i/ Čo si myslíte o poslednom výbere slovenskej reprezentácie na BIB?
- j/ Z čoho chcete financovať múzeum ilustrácií, ktoré uvádzate v prezentácii a čím má pritaľhnuť pozornosť detských návštevníkov?
- k/ Aká je podľa Vás cieľová skupina BIBIANY? Pre koho by mali byť určené BIB a BAB? Myslíte, že cieľom BIBIANY je tvoriť zbierky? To priláka detských návštevníkov a zatriaktívni ju?
- l/ Fungovanie múzea si vyžaduje aj kvalitné odborné zastrešenie - taktiež práca BAB, BIB aj NKS - ako chcete budovať spoluprácu s odborníkmi v oblasti? V súčasnosti je spolupráca s Bibianou skôr problematická.
- m/ Ako by mala vyzeráť výstava, ktorá by mala byť atraktívna pre detských návštevníkov? Čomu by sa mala venovať? - akej téme?
- n/ Myslíte si, že každoročný výber NKS odráža skutočnú špičku slovenskej vydavateľskej scény? Je častým úkazom, že vydavatelia a tvorcovia nemajú chuť prihlásiť svoje knihy do súťaže vďaka nekorektným výberom poroty.
- o/ Kritizujete BIB, vidíte rezervy. Presadzovali by ste personálnu výmenu na pozícii vedúceho tohto oddelenia?

4. Hodnotenie

Následne po zodpovedaní poslednej otázky od verejnosti posledného uchádzača, sa členovia výberovej komisie poďakovali uchádzačom a začali rokovať o uchádzačoch bez ich prítomnosti. Po diskusii a rokovaní členovia výberovej komisie poskytli svoje jednotlivé hodnotenia na bodovaci

hárok a vytvorilo sa celkové priemerné hodnotenie členov výberovej komisie. Koordinátorka výberového konania a dvaja členovia výberovej komisie (pani D. Čekmeová, pán O. Slivka) a následne predsedníčka komisie overili výpočet priemerného hodnotenia na základe údajov z poskytnutých hárokov od členov výberovej komisie.

Výberová komisia sa po neverejnom a verejnom kole a vyhodnotení výberového konania rozhodla **odporučiť uchádzačku Zuzanu Liptákovú a vymenovať ju do funkcie riaditeľky BIBIANY, medzinárodného domu umenia pre deti.**

Hodnotenie podľa počtu bodov

Hodnotenie uchádzačky: Natália Cehláriková

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Barbara Brathová	Kritérium 1:-10	<p>Kritérium 1: Uchádzačka mala pozitívne referencie a nenašli sa u nej žiadne mediálne kauzy. Výber referencií však zúžila iba na krátkodobé pôsobenie na MK SR (hoci v komparácii s inými zamestnávateľmi, kde pôsobila dlhšie, by sme sa možno dozvedeli viac informácií), referujúci ju videli skôr na mieste spolutvorcu vízie, alebo na pozícii PR, než na poste riaditeľky. Pri jednej z kontroverzných otázok mám pochybnosti o pravdivosti odpovede a adekvátnosti reakcie uchádzačky.</p> <p>Kritérium 2: Pani Cehláriková počas desaťmesačného pôsobenia v organizácii BIBIANA na poste PR manažérky mala možnosť hlbšie preniknúť do problematiky (aj interných problémov), ktoré jej poskytovali istý typ výhody pri kreovaní projektu aj v zmysle spracovania dát, napriek tomu niektoré oblasti adekvátne neobsiahla. Má nesporne vynikajúci prehľad v rámci dokumentov, legislatívnych súvislostí, grantových procesov, časových nastavení etc., ktoré prirodzene vyplývajú z jej pôsobenia na MK SR v minulosti na poste štátnej tajomníčky, čo by jej logicky zrejme pomohlo v komunikácii so zriaďovateľom.</p> <p>Kritérium 3: Projekt aj prezentácia uchádzačky boli viac orientované v polohe vízií, ideí a založené na kumulácii „nápadov“, ktoré už v minulosti boli v rámci organizácie aj mimo nej zadané. Jednoznačne je dôsledná, precízna a schopná rozpoznať potrebu zmeny, naplánovať ju, zjavne bola pozitívna demonštrácia citovej väzby na detského percipienta, inklinácia k profesii muzikologičky i istý druh hrdosti na ňou deklarované úspechy PR manažérky, avšak jej projekt a prezentácia vypuklejšie nepredznačili zásadné ozdravné zmeny organizácie, javili sa skôr ako isté „kozmetické úpravy“, ktoré nedefinovali progres a vyprofilovali obavu zo stagnácie aj v zmysle (lojálnej?!) neschopnosti odpútania sa od súčasného/resp. dnes už minulého vedenia, ktoré paradoxne (napriek aj ňou kritizovaným</p>
	Kritérium 2:34	
	Kritérium 3:35	

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
		nedostatkom) vyhodnotila ako pozitívne.
Daniela Čarná	Kritérium 1:0	Kritérium 1: Kandidátka, ako PR zamestnankyňa BIBIANY, pozná procesy jej fungovania zvnútra, čo môže byť výhodou, ale aj istým sťažením prípadného naštartovania nových procesov.
	Kritérium 2:33	Kritérium 2: Kandidátka predstavila projekt stabilizácie inštitúcie a postupného inovovania a užšieho prepájania jednotlivých sekcií, s dôrazom na intenzívnejšie zviditeľňovanie v spoločnosti a posilňovanie jej mena.
	Kritérium 3:32	Kritérium 3: Silnou stránkou kandidátky sú dobré komunikačné schopnosti a manažérske zručnosti, podporené skúsenosťami s riadením projektov.
Diana Čekmeová	Kritérium 1:0	Kritérium 1: Nemá medializované kauzy.
	Kritérium 2:38	Kritérium 2: Pani Cehláriková desať mesiacov pôsobí v BIBIANE na pozícii PR manažérky. Prínosom sú jej skúsenosti s projektovým riadením, pôsobením v štátnej správe a nastavovaním stratégie. Svoju víziu postavila na veľmi dobrej analýze a vlastnom poznaní aktuálneho stavu BIBIANY. Prináša aj konkrétne a realizovateľné návrhy na zlepšenie (skvalitnenie vzťahov a komunikácie jednotlivých oddelení a pod.). Projekt zameriava na zmeny v personálnej štruktúre, zmenu niektorých pozícií, výmenu alebo obsadenie (pozícia marketingového riaditeľa, projektového manažéra, človeka pre sociálne siete.), dotýka sa aj zmien v štatúte inštitúcie. Návrhy, ktoré prináša sú realizovateľné, vychádza zo situácie, že BIBIANA prejde z rozpočtovej na príspevkovú organizáciu. V projekte sa mohla viac venovať aj konkrétnejším inováciám. V konkrétnych riešeniach je opatrná. Nepúšťa sa do oblastí, kde by sa necítila isto. Jej výhodou je pôsobenie v BIBIANE a detailné poznanie prostredia. Kandidátka by vedela nastaviť fungujúce procesy. Chýbali riešenia alebo návrhy, ktoré by BIBIANU posunuli v regionálnom alebo medzinárodnom kontexte, prepojenie umelcov a spôsoby, ako by BIBIANA opäť bola dôveryhodná pre umelcov. Na základe jej skoro ročného pôsobenia v BIBIANE, by som predpokladala viac iniciatívy a orientácie v trendoch, ktoré by chcela priniesť.
	Kritérium 3:48	Kritérium 3: Pôsobila na pozíciách s kompetenciami riadenia, čo sa prejavuje aj v súčasnej práci. Predchádzajúce skúsenosti má aj so zriaďovateľom BIBIANY. Zmeny zavádza postupne, skúsenosť má so strategickým plánovaním. Pani Cehlárikovú vnímam ako kandidátku, ktorá vie dobre prepájať procesy v inštitúcii. Silnou stránkou je "mikromanažment" na pozícii, ktorú zastáva. Nepresvedčila ma, že by ale vedela viesť aj inštitúciu komplexne. Plynule komunikuje v

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
		anglickom jazyku.
Margita Galová	Kritérium 1:0	Kritérium 1: bez pripomienok.
	Kritérium 2:39	Kritérium 2: Predložený projekt sa zakladá na výbornej znalosti poslania a reálnych možnostiach organizácie. Prináša kritický pohľad na nedostatky, dôraz kladie na propagáciu a zviditeľnenie BIBIANY v rámci Slovenska a i v zahraničí. získavanie stálych partnerov. Pripúšťa prechod rozpočtovej organizácie na príspevkovú. Má skúsenosti so získavaním doplnkových zdrojov. Verí vo svoju víziu a je veľmi sústredená na cieľ.
	Kritérium 3:38	Kritérium 3: Uchádzačka nemá skúsenosť s riadením väčšieho kolektívu. V oblasti pôsobenia BIBIANY sa orientuje veľmi dobre.
Miloš Kopták	Kritérium 1:0	Kritérium 1: Skandidátom sa nespájajú žiadne mne známe medializované kauzy.
	Kritérium 2:36	Kritérium 2: Kandidátka v písomnom projekte prejavila vysokú znalosť problematiky i možnosti riešenia. Opierala sa v ňom najmä o svoje predchádzajúce pracovné skúsenosti ako i fakt, že aktuálne v danej inštitúcii už 10 mesiacov pracuje. V projekte správne nastolila hlavné okruhy problémov i možnosti ich riešenia. Tie však boli vykreslené viac ako nadväznosť, než uvedomelá razantná zmena. Obhajoba projektu bola pokojná, až nadmieru sebavedomá. V jednom prípade pri spochybnení názoru, presadzovala svoje videnie problému, ako vypočutie si odborného pohľadu. Oproti ostatným adeptom sa viac sústredila na marketingové stratégie a komunikáciu na sociálnych sieťach. Tá bola nastolená dobre (je to okruh jej aktuálnej pracovnej činnosti v BIBIANE), ale v samotnej praxi chýba kontrola kvality. Tiež mi chýba zadefinovanie postupu pri zlepšení stavu printových výstupov k jednotlivým podujatiam.
	Kritérium 3:42	Kritérium 3: Po oboznámení sa s písomnými dokumentmi a na základe slovnej obhajoby sa domnievam, že úroveň manažérskych schopností kandidátky je na požadovanej úrovni. Nepochopiteľným vyznelo jej riešenie prechodného obdobia, v rámci ktorého by ponechala dnes už bývalého riaditeľa Tvrdoňa vo funkcii poradcu. Tento moment pôsobil značne paradoxne, nakoľko vo svojom projekte vykreslovala množstvo nedostatkov v jeho riadení a nakoniec chce spolupracovať s človekom, ktorý je ich príčinou. To nevyhnutne vedie k špekuláciám o zaviazanosti a tolerancii takýchto postupov.
Hana Ondrejčíková	Kritérium 1:0	Kritérium 1: Bez negatívnych referencií.
	Kritérium	Kritérium 2: Kandidátka predkladá najkomplexnejšie vypracovaný projekt. Prináša premyslenú a podrobnú víziu zmien a inovácií na

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
	2:45	<p>úrovni všetkých zložiek inštitúcie. Ťažiskom je posilnenie mediálnych aktivít a marketingu, rozšírenie aktivít do regiónov a rozvoj partnerstiev s podobnými inštitúciami v zahraničí. Chce rozšíriť spoluprácu s inštitúciami a umelcami na medzinárodných projektoch, festivaloch, veľtrhoch. Je otvorená komunikácii s umeleckou a odbornou obcou pri inovácií štatútov súťaží a festivalov s cieľom zvýšiť ich profesionalitu a kredibilitu.</p> <p>Kritérium 3: Predchádzajúca prax v manažérskych pozíciách a rozsiahle skúsenosti s grantovými projektmi dávajú predpoklad na úspešné riadenie BIBIANY. Uchádzačka má dôkladnú znalosť prostredia vyplývajúcu z jej súčasného pôsobenia v BIBIANE a aj vďaka tomu sú jej návrhy na zmeny realistické a trpezlivé.</p>
	Kritérium 3:45	
Ondrej Slivka	Kritérium 1:0	<p>Kritérium 1: Nie sú mi známe žiadne medializované kauzy uchádzačky, negatívne referencie. Neobjavili sa ani pri verejnom vypočutí. Vágne „obvinenie“ pri neverejnom vypočutí zostalo bez dôkazov nakoniec iba ako - tvrdenie proti tvrdeniu - a preto rešpektujem prezumpciu nevinu.</p> <p>Kritérium 2: Kandidátka mala najlepšie znalosti o súčasnom chode organizácie a na ich základe vypracovala reálny projekt riadenia jej rozvoja. V predloženej písomnej koncepcii ako jediná nadviazala na plán zastrešenia nádvorja. Ostatní kandidáti zaradili túto myšlienku až neskôr pri verejnom vypočutí.</p> <p>Kritérium 3: Svoje manažérske schopnosti dostatočne preukázala v doterajšom profesionálnom živote. Je empatická, ale zároveň dosť asertívna, aby dokázala odolať rôznym tlakom a prijímať očistné rozhodnutia, ktoré by nemuseli byť po vôli „usadeným štruktúram“. Bola by ideálnym mostom medzi súčasným stavom organizácie a jej chodom podľa nových vízií. Verím, že by sa nebála personálnej rekonštrukcie BIBIANY. Možno táto postupná individuálna „prelínačka“ by bola trňom v oku zástancov okamžitých „jakobínskych“ radikálnych zmien. Som presvedčený, nakoľko je v BIBIANE zamestnaná už 10 mesiacov, že získala dostatočný prehľad o efektívite práce v jednotlivých oddeleniach. Jazykové zručnosti prakticky preukázala priamo počas verejného vypočutia.</p>
	Kritérium 2:47	
	Kritérium 3:47	
priemerný počet bodov pre uchádzačku: Natália Cehláriková	79	

Hodnotenie uchádzačky: Zuzana Liptáková

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Barbara Brathová	Kritérium 1:0	<p>Kritérium 1: Uchádzačka mala pozitívne referencie a nenašli sa u nej žiadne mediálne kauzy. Referujúci vyjadrili ľútosť nad skutočnosťou, že by mali prísť o kvalitnú pracovníčku, zároveň však prajne odporúčali vyskúšanie si priameho riadenia.</p> <p>Kritérium 2: Pani Liptáková už v prvých kolách zaujala komplexnosťou vypracovania projektu, inovatívnosťou, vzácnym pohľadom zvonka na inštitúciu nezaťaženým vnútornými vzťahmi a väzbami so zamestnancami, jej nevýhodou zároveň bola skutočnosť, že zber dát mohla uskutočniť len na základe prístupných dokumentov bez možnosti interných informácií a prípadných vplyvov, napriek tomu uchopila problematiku v intenciách pragmatickej realizovateľnosti a zároveň s vysokou mierou empatie a sociálnym cítením, ako aj otvorenou ochotou spolupracovať s odborným externým prostredím a so zriaďovateľom.</p> <p>Kritérium 3: Na základe organizácie, koordinácie a vedenia projektov u predchádzajúceho zamestnávateľa má jasne zadefinované postupy, systém merateľných ukazovateľov, spôsob citlivej, ale pragmatickej komunikácie, vníma problematiku v súvislostiach a jej snahou jej poskytnúť komfort návštevníkom, otvoriť sa odbornej verejnosti a v intenciách súčasnosti adekvátnou formou propagovať aktivity inštitúcie doma i v zahraničí s profesionálnou jazykovou výbavou. Vzhľadom na skutočnosť, že ako jediná uchádzačka nemá žiadne prepojenia na organizáciu z minulosti, proces orientácie vnútri organizácie bude predpokladať väčší časový horizont na ponor do interných súvislostí (nevýhoda), zároveň však jej dáva väčšiu slobodu v rozhodovaní a aplikovaní svojej koncepcie do praxe (výhoda). Jej ambíciou je komunikovať so všetkými stranami (zriaďovateľ, interní zamestnanci, externá umelecká obec), vyhodnocovať názory pre potreby organizácie a hľadať spoločné riešenia v zmysle efektivity vecí, užitočnosti a v intenciách modernej inštitúcie v podmienkach a potrebách 21. storočia.</p>
	Kritérium 2:50	
	Kritérium 3:48	
Daniela Čarná	Kritérium 1:0	<p>Kritérium 1: Kandidátka má skúsenosti s realizovaním projektov z knižničného prostredia a s procesmi s tým spojenými.</p> <p>Kritérium 2: Kandidátka predstavila inovatívnu víziu otvorenej, prístupnej inštitúcie, ako „mediátora“ vo vzťahu k odborným komunitám a oblastiam, ktoré BIBIANA pokrýva. Dôraz kládla na z umenia vychádzajúce komplexné vzdelávanie detského návštevníka, s rozšírením záujmu na tínedžerov. Ak by sa víziu podarilo zrealizovať, BIBIANA by sa mohla kvalitatívne posunúť na vyššiu úroveň.</p>
	Kritérium 2:45	
	Kritérium 3:42	

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
		Kritérium 3: Organizačné a komunikačné schopnosti kandidátky vychádzajú z praxe a schopnosti spolupráce.
Diana Čekmeová	Kritérium 1:0	Kritérium 1: Nemá medializované kauzy ani negatívne referencie.
	Kritérium 2:46	Kritérium 2: V projekte navrhuje plán vízie, ktorý je realizovateľný, finančne aj personálne. Vychádza z informácií a údajov, ktoré získala z externých zdrojov. Predpokladá prechod inštitúcie z rozpočtovej na príspevkovú. Pri hodnotení oceňujem jej adresnosť riešení na jednotlivé výzvy, ktoré BIBIANA má. V jej vízii reaguje na očakávania zriaďovateľa (otvoriť BIBIANU pre všetkých umelcov, dieťa ako cieľová skupina, edukácia prostredníctvom umenia, zmeny štatútu, prechod na príspevkovú organizáciu a ďalšie). Na výzvy reaguje komplexne, do popredia postavila interpersonálne vzťahy, motivovať zamestnancov chce cez ich angažovanosť a vnútornú motiváciu. Vychádza zo skúseností, ktoré ako projektová manažérka už nadobudla a čo potvrdili aj referencie. Má veľmi vysokú úspešnosť v získavaní externých finančných zdrojov a realizácii grantov či projektov v oblasti verejnej správy. V realizácii predpokladá posilnenie značky "BIBIANA", reálne sa pozerá na projekt pre knižnicu či archív BIBIANY. U kandidátky oceňujem transparentný prístup k výberovým konaniam (neprichádza s návrhom konkrétnych ľudí do tímu).
	Kritérium 3:42	Kritérium 3: Absentuje u nej skúsenosť s priamym riadením väčšej organizácie. Relevantné predpoklady viesť BIBIANU ale má z projektov, ktoré realizovala ako projektový manažér. Niekoľkoročné skúsenosti s projektmi a grantmi je vidieť aj na vypracovaní a metodike projektu, ktorý predložila. Veľmi pozitívne hodnotím jej schopnosť spolupracovať s ľuďmi, ktorí sú odborníci pre daný projekt, ako aj schopnosť motivovať a angažovať spolupracovníkov a partnerov. Do procesov vnáša transparentnosť (personálne výbery, obstarávanie, objektívny výber komisie a pod.) Svoj riadiaci prístup stavia na "príčinno-dôsledných vzťahoch". Vyhodnocuje si ciele podľa kvality a dopadu na inštitúciu (nie kvantita realizovateľných projektov). Do spolupráce si rada prizýva odbornú verejnosť resp. ľudí, ktorí ju v téme vedia zorientovať. Orientuje sa najmä v knižnom umení, kde má aj najviac kontaktov s umelcami. Tu vidím priestor na väčšie nadviazania kontaktov v zahraničí najmä v súvislosti s BIB. Ovláda dva jazyky (anglický a francúzsky).
Margita Galová	Kritérium 1:0	Kritérium 1: bez pripomienok.
	Kritérium 2:44	Kritérium 2: Zaujala víziou, ktorej prioritou je výchova k umeniu a formovanie a výchova detí. Nenavrhuje konkrétne aktivity ako ostatní uchádzači ale venuje sa zjednoteniu a posilneniu značky BIBIANA v oblastiach ilustrácie, animácie a čítania. Na činnosť BIBIANY, ako verejnej inštitúcie, nazerá z pohľadu užitočnosti, otvorenosti a ústretovosti smerom k užívateľovi. Týmto nazeraním
	Kritérium	

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
	3:44	na funkciu a činnosť ma presvedčila, že je vhodným kandidátom na pozíciu riaditeľky BIBIANY. Kritérium 3: Prezentuje značné manažérske skúsenosti, i keď neriadila väčší kolektív, ale i schopnosť pracovať tímovo. Ovláda procesy získavania grantov v príspevkovej organizácii. Má výraznú schopnosť pomenovať súčasné témy a výzvy v oblasti pôsobenia BIBIANY, vzhľadom na schopnosť uvažovať v širších súvislostiach.
Miloš Kopták	Kritérium 1:0	Kritérium 1: S kandidátom sa nespájajú žiadne mne známe medializované kauzy.
	Kritérium 2:50	Kritérium 2: Kandidátka vypracovala projekt s veľkou dávkou záujmu a hlbokého ponoru do témy. Napriek tomu, že jej možnosti získania informácií boli obmedzené iba na dostupné zdroje, vedela z nich vyťažiť prekvapivé zhodnotenia. Nápomocné jej boli jednak jej pracovné skúsenosti, ako i vyvinutá dávka intuície. Jej projekt vedel reagovať na výzvy, pričom navrhoval okamžité nízko nákladové riešenia, či dlhodobé strategické prístupy. Hoci počas verejnej obhajoby jej prejav pôsobil rozpačito, pri verejnom vypočutí už vystupovala suverénne a presvedčivo. Napriek tomu nemala tendenciu tvrdého presadzovania názoru, ale cez dialóg hľadá najvhodnejšie riešenia. Oproti ostatným kandidátom najviac myslela na dieťa a vplyv BIBIANY na jeho pozitívny vývoj. Okruh dieťaťa rozšírila na ďalšie skupiny, s ktorými BIBIANA doteraz neuvažovala. Kritérium 3: I na základe doterajších výstupov je predpoklad, že kandidátka sa v problematike reálne orientuje, pozná svoje kompetencie i spôsoby presadzovania vízií. Na kolektív pôsobí pokojne a zvažuje svoje finálne rozhodnutie. Vie si priznať nedostatok a oceniť iný názor. Na myšlienku dokáže nadviazať a ďalej ju rozvíjať. Ponecháva priestor odborníkom, snaží sa vystupovať viac ako koordinátor, než strojca a realizátor idey.
	Kritérium 3:49	
Hana Ondrejičková	Kritérium 1:0	Kritérium 1: Bez negatívnych referencií
	Kritérium 2:45	Kritérium 2: Prioritou projektu je vytvorenie atraktívneho verejného priestoru, otvoreného všetkým kategóriám a skupinám, vrátane dospelých, detí so znevýhodnením a zahraničných návštevníkov. Uchádzačka kladie dôraz na sociálne a edukačné aspekty činnosti, otvorenosť a užitočnosť inštitúcie, čo je veľmi sympatické. Navrhuje skvalitnenie mediálneho pôsobenia, online marketingu, spolupráce s mladými umelcami, a doplnkové zdroje financovania. Kritérium 3: Uchádzačka má prax v riadení menších pracovných tímov a v získavaní grantových zdrojov v príspevkovej inštitúcii, v oblasti financovania rozpočtovej organizácie zatiaľ skúsenosť nemá.
	Kritérium 3:35	

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
		Má skúsenosti v oblasti práce s detským návštevníkom a v manažovaní podujatí v príbuznom knižničnom prostredí. Znalosť prostredia BIBIANY je mierne zúžená na aktivity pre deti „vnútri v dome“ - interaktívne výstavy a programy (aj to s nepresnosťami, napr. bezbariérovosť, využitie priestorov), menej sa orientuje vo veľkých umeleckých podujatiach (BIB, BAB, NKS). Kandidátka má vynikajúce znalosti cudzích jazykov, čo je pri medzinárodných podujatiach BIB a BAB mimoriadne dôležité.
Ondrej Slivka	Kritérium 1:0	Kritérium 1: Nie sú mi známe žiadne medializované kauzy uchádzačky, ani sa takéto neobjavili pri verejnom vypočutí.
	Kritérium 2:43	Kritérium 2: Projekt vychádzal z doterajších vynikajúcich skúseností a výsledkov práce v kandidátkinom súčasnom zamestnaní vo vedení knižnice. Oslovil ma väčším otvorením BIBIANY pre verejnosť ako vzdelávacieho i relaxačného centra. Projekt by ale pochopiteľne narazil na priestorové problémy. Cením si víziu prenájmania priestorov na rôzne akcie mimo návštevných hodín. Pri verejnom vypočutí si žiaľ kandidátka „strelila vlastný gól“, keď začala obširne hovoriť o prestavbe verejných priestorov na bezbariérové, pričom ony už takéto sú a vozíčkari ich pravidelne navštevujú. Zjavne vsadila na dnes populárnu kartu, bez toho, aby sa oboznámila so situáciou na mieste.
	Kritérium 3:42	Kritérium 3: Svoje manažérske skúsenosti dokázala vo svojom súčasnom zamestnaní. Svedčí o tom aj temer 100% úspešnosť v získavaní grantov! Dokáže vykúzliti obsahovo veľké projekty aj z nízkych rozpočtov. Na prvý pohľad sa síce nejaví ako pribojná, ale pri verejnom vypočutí sa ukázala ako dosť asertívna na to, aby dokázala presadiť i radikálne zmeny. Jazykové schopnosti som hodnotil v porovnaní s jej konkurentmi a tu je kandidátka nadpriemerná.
priemerný počet bodov pre uchádzačky: Zuzana Liptáková	89	

Hodnotenie uchádzača: Andrej Šoltés

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Barbara Brathová	Kritérium 1:0	Kritérium 1: Uchádzač mal pozitívne referencie a nenašli sa u neho žiadne mediálne kauzy. Referujúci si ho vedia predstaviť skôr na tvorivých a organizačných pozíciách.
	Kritérium 2:25	Kritérium 2: Pán Šoltés predložil tvorivý projekt, ktorý by z umeleckého pohľadu mal predpoklady na perspektívu,

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
	Kritérium 3:23	<p>(s organizáciou mal predchádzajúce skúsenosti zo spolupráce na tvorivých aktivitách BIBIANY), uskutočnil zber informácií priamo v organizácii aj mimo nej v snahe zorientovať sa v problematike, avšak v základných nastaveniach formy organizácie nemal celkom jasný prehľad vzhľadom aj na skutočnosť absencie znalosti rozpočtovej organizácie a jej limitov vo sfére financovania. V tomto smere očakával riešenia od zriaďovateľa, zároveň sa celkom prirodzene nie je ochotný vzdať všetkých umeleckých ambícií a má predstavu, že by riadenie organizácie aj vlastného divadla, ktorého je v súčasnosti riaditeľom, v istej forme mohlo fungovať paralelne, čo nie je v skutočnosti realizovateľné.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzač má manažérske skúsenosti v rámci svojho divadla aj iných projektov, má proaktívny, flexibilný prístup a aj z generáčného hľadiska by zrejme mohol byť populárnym a obľúbeným riaditeľom, ktorý by definoval v organizácii tvorivosť, modernejšie prístupy a súčasné nastavenia, ktoré sú potrebné, na strane druhej však okrem divadelných programov pre deti má evidentné limity v znalosti problematiky súťažných podujatí (BIB, BAB, NKS, zbierka originálov ilustrácií), ako aj v oblasti rozpočtovania a legislatívnych procesov, čo je napokon v prípade aktívneho umelca a tvorivej osobnosti aj pochopiteľné.</p>
Daniela Čarná	Kritérium 1:0	Kritérium 1: Kandidát, ako aktívny umelec, má skúsenosť s riadením tímov z neziskového a divadelného sektora, nie natolko s riadením inštitúcie a s administratívnym zaťažením s tým spojeným.
	Kritérium 2:28	Kritérium 2: V projekte kandidát predstavil sviežu a praktickú víziu inštitúcie so zameraním najmä na budovanie Domu umenia a posilnenie programov pracujúcich priamo s deťmi, ktoré stáli v centre jeho pozornosti, napr. cez vybudovanie absentujúceho oddelenia galerijnej pedagogiky.
	Kritérium 3:25	Kritérium 3: Komunikačné schopnosti a entuziazmus kandidáta majú potenciál motivovať k spolupráci.
Diana Čekmeová	Kritérium 1:0	Kritérium 1: Nemá medializované kauzy ani negatívne referencie.
	Kritérium 2:35	Kritérium 2: Pán Šoltés je autor, režisér aj herec prevažne diel pre deti, svojim zameraním aj vzdelaním má veľmi blízko k detskému návštevníkovi BIBIANY. Počas procesu výberu si veľmi dobre zozbieral informácie a analyzoval súčasný stav a potreby inštitúcie. V projekte zaujal aj tým, že sa zamerával na skvalitnenie aktivít (versus vysoký počet výstav a aktivít). Predstavil zmeny v personálnej štruktúre, prichádza s konkrétnym návrhom človeka na pozíciu projektového manažéra, rozvíja ideu zriadiť oddelenie galerijnej pedagogiky, počíta so spoluprácou študentov v konkrétnych
	Kritérium 3:31	

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
		<p>projektoch. Jeho vízia vychádza z modelu financovania príspevkovej organizácie, čo v aktuálne nie je realizovateľné. Kandidát sa v projekte nevenuje zmene v štatúte, nevedel sa vyjadriť k otázkam financovania z aktuálneho rozpočtu. U pána Šoltésa oceňujem ako sa počas výberového procesu dostal so problematiky BIBIANY, preukázal silný záujem o skvalitnenie jej fungovania. V konkrétnych otázkach realizácie mu žiaľ chýba skúsenosť s riadením (čo sa prejavilo pri otázkach, ktoré chceli veľmi konkrétne riešenia ak by bol na pozícii štatutára, navrhovaná realizácia bola vyvrátená, medzery vnímam aj pri detailnom finančnom plánovaní). Zaujímavý je aj nápad s využitím priestorov BIBIANY a mimo nej (jeho realizácii by predchádzal zdĺhavý proces a je podmienená spolupracou s mestom, čo obnáša aj ťažko prechodnú legislatívu - na tomto príklade vidno, že pán Šoltés prichádza s nápadmi. Vnímam tu ale aj to, že neberie do úvahy všetko, čo realizácia obnáša. Dôvodom je, že kandidát nevedol inštitúciu v rozsahu BIBIANY.</p> <p>Kritérium 3: Pán Šoltés je zakladateľom a riaditeľom menšieho divadla pre detského diváka. Väčšiu organizáciu alebo tím priamo neriadil. Má veľmi dobré organizačné zručnosti, vie byť mediátorom pre spolupracovníkov, má schopnosť silne angažovať a motivovať spolupracovníkov. Flexibilne vie reagovať na situácie. Tieto vlastnosti sú predpokladom k riadeniu. Pánovi Šoltésovi by som veľmi doprial príležitosť riadiť projekt a najmä väčší tím ľudí, kde by nadobudol praktické skúsenosti, ktoré mu pre toto konanie chýbajú. Komunikuje v anglickom jazyku.</p>
Margita Galová	<p>Kritérium 1:0</p> <p>Kritérium 2:32</p> <p>Kritérium 3:27</p>	<p>Kritérium 1: bez pripomienok.</p> <p>Kritérium 2: Kandidát vo svojej koncepcii riadenia a rozvoja vychádzal zo získaných informácií z komunikácie s pracovníkmi BIBIANY a svojich osobných skúseností. Navrhuje riešenia i potrebu galerijného pedagóga, avšak viac sa tomu vo svojej koncepcii nevenuje. Nemá skúsenosti v niektorých činnostiach BIBIANY (ilustračná a literárna tvorba). Uvedomuje si, že nie všetko čo uvádza je možné realizovať v krátkom časovom horizonte a pri súčasných reálnych možnostiach organizácie.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzač prezentuje manažérske schopnosti, nemá však výrazné skúsenosti s riadením väčšieho kolektívu a so získavaním mimorozpočtových zdrojov. Chce pokračovať vo svojej tvorbe aj popri riadiacej funkcii, no v súčasnosti je potrebné venovať sa BIBIANE v plnom rozsahu.</p>
Miloš Kopták	Kritérium 1:0	Kritérium 1: S kandidátom sa nespájajú žiadne mne známe medializované kauzy.

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
	Kritérium 2:29	<p>Kritérium 2: Kandidát pri vypracovaní projektu vychádzal jednak z dostupných materiálov BIBIANY, ako aj vlastných zdrojov v okruhu vlastných známych a pracovníka BIBIANY. Projekt v celku obsahoval všeobecné zadefinovanie problémov BIBIANY a nastolil aj vlastné, vcelku správne, niekedy nerealizovateľné postupy riešenia. (zapojenie verejného priestoru okolia BIBIANY).</p> <p>Kritérium 3: Manažérske schopnosti kandidáta súvisia s jeho doterajšími pracovnými skúsenosťami pri dlhodobom riadení menšej skupiny, alebo jednorázovo pri organizovaní festivalov. V problematike sa orientuje všeobecne, chýba hĺbková znalosť detailov. I keď sa nedá uprieť silná motivácia učiť sa a ochota nasadenia, pri výkone tejto funkcie by to nestačilo.</p>
	Kritérium 3:28	
Hana Ondrejčková	Kritérium 1:0	<p>Kritérium 1: Bez negatívnych referencií</p> <p>Kritérium 2: Kandidát prináša množstvo praktických návrhov a inovácií. Prioritou je skvalitnenie plánovania výstav, koordinácia vnútorných činností, užšia spolupráca s vysokými školami. Okrem pozície projektového manažéra navrhuje aj postupné zriadenie oddelenia galerijnej pedagogiky, ktorej potrebu BIBIANA už dlhodobo pociťuje. Posilnenie povedomia verejnosti o činnosti BIBIANY vidí nielen v skvalitnení online nástrojov, ale aj v lepšom využití verejného priestoru hlavného mesta.</p> <p>Kritérium 3: V doterajšej kariére pôsobil uchádzač ako tvorivý umelec, s praxou v riadení divadelného súboru a festivalu. Nemá skúsenosti s riadením štátnej inštitúcie, a ťažko odhadnúť jeho schopnosť zadaptovať sa na prostredie rozpočtového financovania. Znalosť prostredia BIBIANY čerpá z osobných skúseností zo svojho pôsobenia v divadelných predstaveniach v minulosti, ale má aj prehľad o súčasnom fungovaní inštitúcie. Kandidát by sa hodil na skôr na niektorú kreatívnu pozíciu v inštitúcii.</p>
	Kritérium 2:42	
	Kritérium 3:24	
Ondrej Slivka	Kritérium 1:0	<p>Kritérium 1: Nie sú mi známe žiadne medializované kauzy uchádzača, ani sa žiadne takéto neobjavili pri verejnom vypočutí.</p> <p>Kritérium 2: Vízia kandidáta by priniesla nový vietor do imidžu BIBIANY vo vonkajšom kontakte s verejným mestským priestorom. Treba si ale uvedomiť, že všetky dotknuté priestranstvá nie sú vo vlastníctve BIBIANY, čo robí projekt odkázaný na dobrú vôľu majiteľov. Nehovoriac o (ne)možnosti použiť finančné prostriedky do cudzieho majetku. Kandidát pochádza z divadelného prostredia, ktoré má žiaľ v BIBIANE najmenšie priestorové kapacity. Vytúženu zmenu by priniesla jedine viacpodlažná prístavba na súčasnom</p>
	Kritérium 2:28	
	Kritérium 3:27	

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
		<p>nádvorí, ale keďže sa jedná o finančne nesmierne náročný projekt, asi ťažko by sa dal pokryť iba z grantov. Absolútne súhlasím s tendenciou investovať pri výstavách do nových audiovizuálnych technológií.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzač svoje mimoriadne kreatívne schopnosti dokázal pri organizovaní Streetartových festivalov. V tandeme so súčasným dramaturgom BIBIANY by vytvorili ideálnu dvojicu. Treba ale poukázať, že uchádzač doteraz neriadil väčšiu ustanovizeň s trvalými zamestnancami. Pri verejnom vypočutí občas vznikol dojem, že nemá úplne jasno v základných typoch financovania štátnych inštitúcií. Nie som si istý, či by ho funkcia riadiaceho pracovníka napĺňala, ak by sa musel vzdať svojich umelecko-tvorivých aktivít. Moje zdánlivo nízke hodnotenie za jazykové zručnosti vyplynulo iba z nutnosti komparácie s jeho konkurentmi, ktorí majú nadpriemernú kvalitu práve v tejto oblasti.</p>
priemerný počet bodov pre uchádzača: Andrej Šoltés	58	

Hodnotenie uchádzača: Martin Vančo

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
Barbara Brathová	Kritérium 1:0	<p>Kritérium 1: Uchádzač mal v princípe pozitívne referencie a nenašli sa u neho žiadne mediálne kauzy. Referujúci poukazovali na absenciu asertivity a videli ho skôr na pozícií v oblasti, ktorej sa venuje dlhodobo a do súčasnosti, ktorou je filatelia. V niektorých odpovediach/názoroch si v priebehu procesu protirečil a jeho vlastné tvrdenia si občasne vzájomne odporovali.</p> <p>Kritérium 2: Pán Vančo má jednoznačnú výhodu znalosti prostredia založenú na dlhodobej (približne pätnásťročnej) externej spolupráci s organizáciou BIBIANA v rôznych súvislostiach, ako aj intenzívne osobné väzby s niektorými zamestnancami, ktoré aj otvorene na verejnom fóre sympaticky priznal. Platforma jednoznačnej orientácie predovšetkým v problematike BIB, BAB a NKS predznačila aj adresné vypracovanie projektu akoby „na mieru“ s informáciami „z prvej ruky“. Z hľadiska realizovateľnosti má presne zadefinované princípy, procesy, v niektorých polohách staval na atraktivite kontaktov (zvučných mien umelcov), suverénnom prejave a zjavná bola aj snaha vyhovieť zriaďovateľovi. V projekte sa však koncentroval na zúženie problematiku s absenciou na stavbu dramaturgie výstav a programov, dôsledne sa sústredil na otázku zriadenia Múzea ilustrácií (je potrebné, ale nie prioritné) a zároveň motiváciou</p>
	Kritérium 2:28	
	Kritérium 3:28	

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
		<p>prihlásenia sa do výberového konania na post štatutára organizácie mu nebola vlastná iniciatíva, ale priznaná výzva úzkeho okruhu (1-3?) zamestnancov.</p> <p>Kritérium 3: Uchádzač má vyprofilované manažérske schopnosti, ktoré aplikuje úspešne v súčasnom zamestnaní, na ktorom pôsobí pätnásť rokov (Slovenská pošta, a.s.), je ochotný zavádzať isté zmeny a je schopný komunikovať svoje myšlienky, je precízny, praktický a dôsledný (možno aj razantný a dominantný) vo svojej profesii, ale dlhodobé väzby na niektorých zamestnancov aj aktivity by mohli byť nevýhodou v disproporcii preferovania niektorých oblastí, hoci v koncentrácii na ne by rozhodne bol schopný realizovať nevyhnutné pozitívne kroky.</p>
Daniela Čarná	<p>Kritérium 1:0</p> <p>Kritérium 2:28</p> <p>Kritérium 3:32</p>	<p>Kritérium 1: Kandidát má bohaté skúsenosti spojené s riadením tímov a ako historik umenia disponuje aj odborným zázemím.</p> <p>Kritérium 2: V projekte sa kandidát zameril na jednotlivé sekcie BIBIANY ako je BIB, BAB a Najkrajšia kniha Slovenska, nereflektoval v ňom rozvoj samotného Domu umenia či posilnenie vzdelávacej funkcie inštitúcie, ktoré stáli bokom jeho záujmu. Jeho vízia bola dominantne zameraná na vznik nového projektu - Múzea ilustrácie.</p> <p>Kritérium 3: Manažérske schopnosti kandidáta, medzinárodné kontakty, znalosť systému a zákonov sú súčasťou jeho odbornej výbavy.</p>
Diana Čekmeová	<p>Kritérium 1:0</p> <p>Kritérium 2:28</p> <p>Kritérium 3:38</p>	<p>Kritérium 1: Nemá medializované kauzy.</p> <p>Kritérium 2: S BIBIANOU spolupracuje vyše 15 rokov v oblasti ilustrácie (vydávanie známky), je mu známe prostredie BIB a veľmi dobre sa orientuje v legislatíve, v štatúte, pozná personálnu štruktúru BIBIANY a niekoľko zamestnancov. Tí ho aj motivovali sa prihlásiť do výberu. Vo svojom projekte spracoval krátkodobé ciele na prvých 100 dní pôsobenia, kde sa zameril na personálny, finančný a legislatívny audit. A zároveň predkladá víziu pre projekt založenia a vzniku Múzea Ilustrácií. (Z časového aj finančného hľadiska v tomto momente nerealizovateľné, otáznosť je aj technické hľadisko). V projekte riadenia BIBIANY sa zameriava na zmenu štatútu, zozbieral si informácie, ktoré spracoval, ale absentujú tu programy pre deti a mládež, pre rodiča. Pán Vančo nechce robiť zmeny v personálnej štruktúre ("možno po roku"), fungovanie BIBIANY považuje za kvalitné a postačujúce, väčšie zmeny by chcel robiť až po roku. Vzhľadom na očakávania zriaďovateľa a aktuálne výsledky BIBIANY to vnímam za málo inovatívne, málo pružné, absentuje tu aktívna práca so zamestnancami a ich rozvoj. Pozitívne hodnotím pohľad kandidáta na zloženie a fungovanie komisií, ktoré v/pri BIBIANE pôsobia. Rovnako vnímam kontakty v umeleckej sfére,</p>

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
		<p>ktoré pán Vančo má medzi ilustrátormi. Téma inovácií sa venuje okrajovo, vyzdvihuje "potrebu inovovať webovú stránku", ale hlbšie v tematike sa už nevedel alebo nechcel vyjadriť (odmeňovanie influencerov, konkrétne zmeny na sociálnych sieťach, aké konkrétne pozície by mali vzniknúť, aktuálne výstavy BIBIANY považuje "za kvalitné").</p> <p>Kritérium 3: Pán Vančo je uznávaným odborníkom vo filatelii. Vzdelaním aj zameraním je mu blízke umenie ilustrácie, výtvarného umenia. Ako manažér pôsobí v Slovenskej pošte viac ako 15 rokov. Relevantné sú jeho skúsenosti s prijímaním rozhodnutí, má veľmi dobrú znalosť legislatívy, prístup k projektom je komplexný, vie delegovať úlohy, je tu vysoká miera kontroly zamestnancov. Viditeľne dáva do popredia svoju lojalitu voči zamestnávateľovi, ktorú vníma ako "posvätnú". Tu vidím riziko neobjektivity pri rozhodnutiach, kedy by chcel viac vyhovieť zriaďovateľovi, ako realizovať a obhajovať víziu inštitúcie. Kandidát má jasnú predstavu, čo chce komunikovať, ale v prejave často komunikuje obsérne a odbočuje od témy. Zameriava sa na vybudovanie Múzea ilustrácií, čo nie je očakávaním zriaďovateľa. Môžeme oceniť veľký záujem o ochranu ilustrácií, na druhej strane kandidát nereagoval na dianie okolo detského návštevníka, animátorov, nezodpovedal na otázku, na akých podujatiach by chcel, aby sa BIBIANA prezentovala. Ovláda dva jazyky (anglický a francúzsky).</p>
Margita Galová	<p>Kritérium 1:0</p> <p>Kritérium 2:34</p> <p>Kritérium 3:36</p>	<p>Kritérium 1: bez pripomienok.</p> <p>Kritérium 2: Vo svojej koncepcii prináša víziu a navrhuje riešenia aj na základe informácií získaných počas dlhoročnej pracovnej skúsenosti s inštitúciou a komunikáciou so zamestnancami BIBIANY. Venuje sa však predovšetkým zriadeniu Múzea ilustrácií, menej cieľovej skupine BIBIANY. V určitých situáciách a v prípade potreby pripúšťa aj personálne zmeny. V oblasti doplnkového financovania uprednostňuje získanie generálneho reklamného partnera.</p> <p>Kritérium 3: Preferuje potrebu spolupráce a komunikácie so zriaďovateľom. Vzhľadom k manažérskym schopnostiam a doterajším pracovným skúsenostiam si ho viem predstaviť na pozícii riaditeľa Múzea ilustrácií.</p>
Miloš Kopták	<p>Kritérium 1:0</p> <p>Kritérium 2:35</p> <p>Kritérium 3:42</p>	<p>Kritérium 1: S kandidátom sa nespájajú žiadne mne známe medializované kauzy.</p> <p>Kritérium 2: Projekt bol vypracovaný dôkladne, s dôsledným orientovaním sa v problematike inštitúcie. Tomu zrejme napomohla aj predchádzajúca spolupráca kandidáta na viacerých projektoch, pri ktorých sa čiastočne zapájal ako externista. I keď jeho vízia napĺňala nevyhnutnú podstatu zmien, vo veľkej miere sa opierala o zriadenie</p>

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
		<p>novej aktivity BIBIANY, múzea ilustrácií. Túto aktivitu komisia síce vyhodnotila ako nevyhnutnú, (vzhľadom k zabezpečeniu ochrany zbierky ilustrácií), aktuálne ale za nadbytočnú a odvádžajúcu od riešenia hlavných tém. Projekt bol poňatý skôr ako „firma“, než flexibilný priestor vychovávajúci ku kreativite. V konečnom dôsledku z neho vypadla prítomnosť dieťaťa a nastolenie vízie práce s ním.</p> <p>Kritérium 3: Sú na požadovanej úrovni. Kandidát má dlhodobé skúsenosti viesť veľký kolektív. Vie analyzovať problém a zabezpečiť riešenia. Procesne sa viac opiera o direktívu a o hierarchické splnenie úlohy, ako osvojovanie si a diskusiu.</p>
Hana Ondrejčíková	<p>Kritérium 1:0</p> <p>Kritérium 2:43</p> <p>Kritérium 3:45</p>	<p>Kritérium 1: Bez negatívnych referencií</p> <p>Kritérium 2: Kandidát navrhuje vytvoriť Múzeum ilustrácie, čím nadväzuje na pôvodné ciele a poslanie BIBIANY zadefinované aj v jej zriaďovacej listine. Prináša zmeny v modeloch riadenia BIB, BAB a súťaže Najkrajšie knihy Slovenska, ponúka konkrétne návrhy na inováciu štatútov, pri ktorých bude iniciovať diskusiu s odbornou a umeleckou obcou. Pomenúva možnosti strategických partnerstiev a potrebu generálneho reklamného partnera.</p> <p>Kritérium 3: Z prihlásených uchádzačov má pán Vančo najväčšie manažérske skúsenosti. Má premyslený plán riadenia, ktorý spolu s jeho rozsiahlymi kontaktmi na umelcov dáva predpoklad na úspešné zvládnutie postu riaditeľa. Kandidát je erudovaný odborník v oblasti ilustrácie a grafiky, zároveň má dobrú znalosť prostredia BIBIANY vyplývajúce z jeho dlhoročnej spolupráce pri organizácii BIB, v porotách súťaže Najkrajšie knihy Slovenska a pri príprave niekoľkých výstav.</p>
Ondrej Slivka	<p>Kritérium 1:0</p> <p>Kritérium 2:40</p> <p>Kritérium 3:45</p>	<p>Kritérium 1: Nie sú mi známe medializované kauzy uchádzača a negatívne referencie.</p> <p>Kritérium 2: Prezentovaný projekt sa v oblasti činnosti inštitúcie opiera o dobré znalosti jej chodu a bol realistický. Škoda, že neskôr, pri verejnej prezentácii a následnej diskusii sa úplne sústredil na zriadenie Múzea ilustrácií a nejako zabudol na ostatné aktivity pre deti. Chápe jeho snahu, je v zhode s jeho oborom, ktorý vyštudoval a v ktorom je absolútny odborník. Žiaľ, práve pri hodnotení súčasného stavu archivácie originálov v BIBIANE si na mieste neoveril reálnu situáciu a trochu podľahol „Fake News“, že tieto diela sú kdesi vo vlhkej pivnici klenieb. V skutočnosti ich archivujú vo výkresovkách v kancelárskych priestoroch, a teda budúci riaditeľ sa môže spočiatku sústrediť na iné priority.</p> <p>Osobne nie som úplne stotožnený s jeho myšlienkou, že štatutár musí byť bezpodmienečne lojálny svojmu zriaďovateľovi. Slovenský</p>

Hodnotiteľ	Hodnotenie (počet bodov)	Odôvodnenie rozhodnutia
		<p>politický folklór má dostatok výstražných príkladov.</p> <p>Kritérium 3: Martin Vančo 100% dokázal svoje vynikajúce manažérske schopnosti v doterajších funkciách, ktoré zastával. Obdivujem jeho praktickú kombináciu lásky k umeniu s aplikovanou informatikou! Možno jeho rozvaha a neponáhľanie sa s „upratovaním“ môže vyvolať negatívne preferencie u tých, ktorí túžia po „okamžitom vyvetraní“ priestorov BIBIANY. Otázkou pre mňa je, či by sa vedel ako riaditeľ inštitúcie pre deti prezliecť aj do postavy klauna?</p> <p>Oceňujem mimoriadne jazykové zručnosti kandidáta.</p>
priemerný počet bodov pre uchádzača: Martin Vančo	72	

Podľa bodového hodnotenia sa uchádzači umiestnili v nasledovnom poradí:

1. Zuzana Liptáková – 89 bodov,
2. Natália Cehláriková – 79 bodov,
3. Martin Vančo – 72 bodov,
4. Andrej Šoltés – 58 bodov.

5. Rôzne

Etický poradca vyhodnotil všetky nahlásené vzťahy členov výberovej komisie voči uchádzačom a konštatoval, že sú vzťahmi nízkej intenzity a je postačujúce, aby boli uvedené v zápisnici.

V prípade pani Barbary Brathovej:

- pani Natália Cehláriková pracuje v BIBIANE ako PR manažérka. Pani Brathová sa s ňou stretla na tlačovej konferencii BIB 2021, kde jej bola prvýkrát predstavená. Vymenili si (jeden-dva) krátke informatívne pracovné maily. BIB 2021 bolo ich jediným oficiálnym stretnutím trvajúcim pár sekúnd, začalo a končilo sa podaním ruky. Okrem spomínaného kontaktu, spolu odvtedy nekomunikovali.
- s pánom Martinom Vančom, ktorý spolupracuje s BIBIANOU (resp. BIB) v zmysle poštovej známky a zúčastňuje sa niektorých porôt organizovaných BIBIANOU, vzhľadom na jej bývalé pracovné zaradenie v BIBIANE (1994 – 2010) ho logicky eviduje ale nie sú v kontakte, bližšie sa nepoznajú, neprichádzajú do kontaktu profesijne, ani privátne, maximálne sa vídajú sporadicky na vernisážach, avšak bez akejkoľvek komunikácie.

V prípade pani Hany Ondrejčkovej:

- s pani Natáliou Cehlárikovou sú kolegyne v BIBIANE. V rámci organizačnej štruktúry pôsobia na inom oddelení a nie sú si navzájom v nadriadenom ani v podriadenom postavení.
- s pánom Martinom Vančom sa pozná z niekoľkých podujatí v BIBIANE, na príprave ktorých sa externe p. Vančo podieľal (poroty Najkrajšie knihy Slovenska, spolupráca s BIB, výstavy v BIBIANE). Nie je a ani nebol medzi nimi žiaden ekonomicko-obchodný vzťah.

V prípade pani Daniely Čarnej:

- pána Martina Vanča eviduje ako kolegu kunsthistorika ale osobne sa nepoznajú.

Na zverejnenú adresu neprišli etickému poradcovi počas výberového konania žiadne podnety od verejnosti v súvislosti s uchádzačmi alebo členmi výberovej komisie.

6. Odporúčenie výberovej komisie

Výberová komisia **odporučila** na pozíciu riaditeľky **Zuzanu Liptákovú**.

V Bratislave, dňa 3. 6. 2022

Podpísanie zápisnice členmi výberovej komisie

Člen výberovej komisie	Dátum podpisu	Podpis člena výberovej komisie
Barbara Brathová	3. 6. 2022	v. r.
Daniela Čarná	3. 6. 2022	súhlas zaslaný online
Diana Čekmeová	3. 6. 2022	súhlas zaslaný online
Margita Galová	4. 6. 2022	súhlas zaslaný online
Miloš Kopták	4. 6. 2022	súhlas zaslaný online
Hana Ondrejčíková	3. 6. 2022	súhlas zaslaný online
Ondrej Slivka	4. 6. 2022	súhlas zaslaný online

Podpísanie zápisnice koordinátorom

Koordinátor	Dátum podpisu	Podpis koordinátora
Lubica Mésárošová	3. 6. 2022	v. r.

Príloha: podpísaná prezenčná listina