

Zápisnica
z procesu verejného vypočutia na pozíciu generálneho riaditeľa/riaditeľky
Pamiatkového úradu Slovenskej republiky

Proces verejného vypočutia na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom Pamiatkového úradu Slovenskej republiky (ďalej len „PÚSR“) bol vyhlásený dňa 16.11.2021 *Oznámením o procese verejného vypočutia na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom PÚSR*. Termín na doručenie prihlášok bol do 16.12.2021 (vrátane).

Dňa 24.02.2022 od 13:10 – 16:10 hod. sa vo Dvorane Ministerstva kultúry Slovenskej republiky (ďalej len „MKSR“) uskutočnilo verejné vypočutie uchádzačov na pozíciu generálneho riaditeľa/riaditeľky PÚSR za účasti členov poradného orgánu.

Dňa 24.02.2022 o 07:31 hod. sa koordinátorka emailom ospravedlnil pán Ján Orlovský – externý odborník s reputáciou a dlhodobou praxou v oblasti manažmentu individuálny člen poradného orgánu vymenovaný ministerkou priamo v znení: *„Veľmi sa Vám i kandidátom ospravedlňujem – práve som bol odvolaný na Úrad vlády na zasadnutie Bezpečnostnej rady v súvislosti s konfliktom na Ukrajine. Nebudem sa preto môcť zúčastniť dnešného sedenia – netuším ako dlho to potrvá a aké úlohy nám z toho pre migračný úrad vypadnú.“*

Na základe tejto informácie predseda Ľuboš Vodička ihneď informoval kanceláriu ministerky, kde sa s ministerkou dohodli a pristúpili k opatreniu pokračovať v procese verejného vypočutia. Táto informácia bola následne zverejnená v aktualitách ministerstva kultúry v znení:

„Aktualizácia (24. február 2022):

Jeden z členov poradného orgánu dnešného verejného vypočutia, Ján Orlovský, zastávajúci pozíciu externého odborníka s reputáciou a dlhodobou praxou v oblasti manažmentu, sa neočakávane nebude môcť zúčastniť na dnešnom verejnom vypočutí kandidátov na pozíciu nového generálneho riaditeľa Pamiatkového úradu SR.

Dôvodom sú pracovné záväzky Jána Orlovského súvisiace s vývojom aktuálnej bezpečnostnej situácie na Ukrajine.

V záujme pokračovania verejného vypočutia sa pristúpilo k opatreniu, podľa ktorého, ak bude predseda poradného orgánu, zvyšok členov poradného orgánu a tiež obaja kandidáti súhlasiť, verejné vypočutie bude pokračovať bez tohto člena poradného orgánu, a teda za účasti 6 členov poradného orgánu verejného vypočutia.

Ministerka kultúry bola o situácii hneď ráno informovaná a súhlasila s pokračovaním procesu verejného vypočutia.“

Členovia poradného orgánu a uchádzači súhlasili s tým, že sa bude pokračovať v procese verejného vypočutia bez jedného člena poradného orgánu, pána Orlovského. Rokovanie poradného orgánu viedol predseda poradného orgánu Ľuboš Vodička.

Na rokovaní sa zúčastnili nasledovní členovia poradného orgánu:

- Ľuboš Vodička, predseda poradného orgánu, zástupca ministerky kultúry zo zamestnancov vecne príslušného organizačného útvaru MKSR – individuálny člen poradného orgánu vymenovaný ministerkou priamo;
- Matej Ruttkay, externý odborník s reputáciou a dlhodobou praxou v riadení verejnej organizácie, ktorá je rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou mimo organizácií zriadených ministerstvom, individuálny člen poradného orgánu vymenovaný ministerkou priamo;
- Petra Gondžúrová, externá odborníčka – personálna poradkyňa, individuálna členka poradného orgánu, vymenovaná ministerkou kultúry na návrh Osobného úradu MKSR;
- Anna Tuhárska a Radoslav Mokriš, reprezentanti zamestnancov PÚSR, tvoria kolektívneho člena poradného orgánu;
- Pavel Gregor, externý odborník s reputáciou a dlhodobou praxou v oblasti pôsobenia PÚSR z akademického alebo vedeckého prostredia, individuálny člen poradného orgánu vymenovaný ministerkou kultúry na základe výberu z nominácií vysokých škôl, ktoré poskytujú vzdelávanie v príslušnom odbore;
- Zdeněk Vácha, externý odborník s reputáciou a dlhodobou praxou v oblasti pôsobenia PÚSR z prostredia nezávislej kultúry, individuálny člen poradného orgánu vymenovaný ministerkou kultúry na základe výberu z dvoch nominácií riaditeľa Fondu na podporu umenia.

Koordinátorkou procesu verejného vypočutia bola ministerkou kultúry menovaná Lenka Sihelská z odboru kontroly a inšpekcie MKSR.

Tajomníčkou procesu verejného vypočutia bola ministerkou kultúry menovaná Alena Mihalová z osobného úradu MKSR, menovaní riaditeľkou osobného úradu MKSR bola personálna poradkyňa Petra Gondžúrová a etický poradca bol Martin Kollárik.

Poradný orgán dospel k nasledovným záverom:

Opis prvého kola

Celkovo boli doručené v čase prijímania dve prihlášky na uvedenú pozíciu. Z celkového počtu boli kompletne obidve. Uchádzači, ktorí predložili kompletne prihlášky, boli následne pozvaní na hĺbkové pohovory s personálnou poradkyňou. Hĺbkové pohovory sa realizovali dňa 7.2. a 9.2.2022.

Opis druhého kola

Po vykonaní hĺbkových pohovorov vytvorila personálna poradkyňa personálne profily uchádzačov a výstupy z hĺbkových pohovorov s personálnou poradkyňou koordinátorka poskytla poradnému orgánu. Dňa 24.02.2022 sa od 8:30 do 10:00hod. vo Dvorane MKSR uskutočnilo prípravné stretnutie členov poradného orgánu zamerané na zhodnotenie výsledkov hĺbkových pohovorov a posúdenie materiálov predložených uchádzačmi (životopis, motivačný list, projekt rozvoja a riadenia organizácie). Do druhej časti druhého kola (neverejné vypočutie uchádzačov) procesu verejného vypočutia postúpili obidvaja uchádzači, ktorí splnili všetky formálne kritériá v prvom kole a absolvovali hĺbkový pohovor s personálnou poradkyňou.

Druhá časť druhého kola pokračovala 24.02.2022 o 10:05 hod. neverejným vypočutím jednotlivých uchádzačov pred poradným orgánom. Každé z vypočutí trvalo 45 minút a každý uchádzač v ňom dostal priestor na zodpovedanie otázok členov poradného orgánu. Neverejné vypočutie uchádzačov bolo ukončené o 11:50 hod., a keďže sa do procesu verejného vypočutia prihlásilo menej ako päť uchádzačov, do tretieho kola procesu verejného vypočutia postúpili obidvaja uchádzači, pretože splnili podmienku účasti druhej časti druhého kola.

Životopisy a prezentácie projektov riadenia a rozvoja zriadenej organizácie oboch uchádzačov boli zverejnené na webovom sídle ministerstva.

Opis tretieho kola – verejné vypočutie:

Pred verejným vypočutím sa uskutočnil informačný brífing o priebehu vypočutia. Verejné vypočutie sa začalo vždy prezentáciou projektu riadenia a rozvoja zriadenej organizácie, ktorú prezentoval uchádzač v časovom rozpätí 20 minút, nasledovali otázky poradného orgánu (30 minút) a otázky verejnosti (30 minút).

Vypočutie sa uskutočnilo s fyzickou účasťou verejnosti a bolo vysielané naživo na youtube kanáli MKSR a tiež na facebookovom profile MKSR. Zástupcovia verejnosti mohli uchádzačom klásť otázky prostredníctvom elektronickej aplikácie Slido.

Pred poradný orgán a zástupcov verejnosti predstúpili v abecednom poradí s cieľom predstaviť sa uchádzači, ktorí včas doručili potrebné projekty riadenia a rozvoja zriadenej organizácie (boli zverejnené na webovom sídle ministerstva):

- Pavol Ižvolt,
- Radoslav Ragač.

Verejnosť prostredníctvom aplikácie Slido položila uchádzačom tieto otázky:

1. Pavol Ižvolt

- a) Vo svojom projekte píšete o potrebe zavedenia metodík reštaurovania. Prečo ste tieto metodiky nezačali v čase, keď ste pôsobili v PÚ ?
- b) Vaším cieľom je zavedenie detailných metodík reštaurovania. Popíšte postup, ako chcete tieto metodiky prijímať a v akej oblasti. S kým chcete spolupracovať?
- c) Z praxe vyplýva, že vlastníci NKP pred obnovou, alebo reštaurovaním nerealizujú výskum. Pamiatkové úrady napriek tomu proti tomu nekonajú. Ako to chcete riešiť?

- d) V rámci zefektívnenia digitalizácie agendy PU SR by šiel aj cestou externých dodávateľov?
- e) Pán Ižvolt, aké sú Vaše zámery v oblasti podpory kvalifikovaného uplatňovania tradičných stavebných remesiel a materiálov pri obnove architektonických pamiatok?
- f) Čo vidíte ako dôvod zlého technického pamiatok a ako by ste z pozície riaditeľa tento stav zmenili?
- g) Aký je Váš názor na to, že výskum v oblasti pamiatok a NKP robia aj inštitúcie, ktoré svoje výsledky nepublikujú podľa štandardov, t.j. aj s oponent. Posudkom?
- h) Vyhlásili by ste národnú kultúrnu pamiatku pokiaľ by boli splnené všetky podmienky na pamiatkovú ochranu, ale obec by nesúhlasila, vid' radnica v prieweze?
- i) Aký je Váš názor na súčasný dotačný systém Obnov si svoj dom ? Je podľa Vás správne, že sa zdroje na obnovu pamiatok delia centrálné a nie v regiónoch ?
- j) Ako je podľa Vás možné na Slovensku zlepšovať vzťah ľudí k pamiatkam?
- k) Čo mienite robiť s platovým ohodnotením zamestnancov pamiatkových úradov, ktoré je z dnešného pohľadu tristné?
- l) Zákon o PF hovorí o obnove a reštaurovaní pamiatok, je to údajne len nesprávny preklad z európskej smernice. Aký je Váš názor. Je medzitým rozdiel, ak áno aký?
- m) Aké zahraničné skúsenosti by ste priniesli do slovenskej praxe?
- n) Plánujete iniciovať vznik nejakých stimulačných (dotačných) nástrojov pre vlastníkov nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v pamiatkových územiach, ale nie sú NKP?
- o) V predošlom zákone boli pamiatky rozdelené do dvoch kategórií - kultúrne pamiatky a národné kultúrne pamiatky. Nemalo by význam znova ich zaviesť do zákona?
- p) Plánujete zlepšiť spoluprácu cirkví a PUSR pri správe a obnove sakrálnych pamiatok?
- q) Čo by ste vedeli urobiť k zvýšeniu povedomia o odôležitosti ochrany pamiatok na Slovensku?
- r) Predpokladáte posilnenie výkonnosti PÚSR a KPÚ v oblasti vedenia priestupkových a iných konaní po právnej stránke?
- s) Je podľa vás možné opäť nadviazať na rozsah a spôsob fungovania projektu obnovy hradov s nezamestnanými?
- t) Ako by ste dokázali zlepšiť podporu a motivovať vlastníkov pamiatok ? Aký by ste videl spôsob zlepšenia spolupráce s vlastníkmi NKP?
- u) Čo očakávate od projektu PAMIS, kde vidíte jeho úskalia?
- v) ako by ste podporili vzdelávanie verejnosti vo vzťahu k pamiatkam? plánujete aj aktivity s deťmi, myslíte že patria pamiatky do školských osnov?
- w) Aké má štát a PÚ možnosti v situácii ak sa vlastník o pamiatku nestará?
- x) NKP mozu reštaurovať len clenovia komory restaratorov, co nie vzdy zarucuje kvalitu vysledku prace. Planujete v tomto na MK SR ziadat o zmenu zakona?
- y) ktoré objekty z 20.storočia by ste považovali za hodné pamiatkovej ochrany?
- z) Súčasný stav historických organov je alarmujúci. Množstvo organov nie je ani len zapísaných medzi NKP. Ako chcete túto situáciu zmeniť ?
- aa) Je podľa Vás búranie Istropolisu chyba? Čo neurobil PÚ SR správne, aby túto stavbu ochránil?

2. Radoslav Ragač

- a) Aký máte názor na nepružný systém vyhlasovania nových NKP? Naozaj hodnotné objekty je tam ťažké dostať, pritom v ÚZPF zotrávajú také, ktoré hodnoty stratili?
- b) Čo ste počas svojho poverenia vedením PÚSR urobili pre jednotný metodický postup všetkých pracovníkov všetkých KPÚ pri usmerňovaní obnov pamiatok?
- c) Skoro celý rok 2021 ste mali na to, aby ste spustili konanie vo veci vyhlásenia Domu odborov za NKP. Podklady boli pripravené. Prečo idete po ruke developerovi?
- d) Ak bude pokračovať PAMIS, rozšíri sa počet zamestnancov na PUSR alebo je úvaha outsourcingu externým dodávateľom na zabezpečenie navýšenie zdigitalizovaných dát?
- e) Čo budete robiť s miznúcim fondom zapísaných aj nezapísaných pamiatok ľudovej architektúry?
- f) Aký je Váš vzťah s Petrom Bahulom, ktorého si developeri najímajú na vybavovanie rozhodnutí a o ktorom by sa dalo povedať, že je to taký "pamiatkarsky Kočner"?
- g) Čo si myslíte o chystanom zákone o výstavbe? akým spôsobom ho budete implementovať na PUSR?

- h) Myslíte, že počas Vášho vedenia PÚ SR sa podarilo odstrániť dlhoročnú krízu vo vedení a personálnej stabilite KPÚ B. Bystrica?
- i) Kedy ste sa dozvedeli o transformácii KPÚ na špecializované stavebné úrady v rámci návrhu nového stavebného zákona? Podporujete túto transformáciu?
- j) Prečo ste nepresadili ako zastupujúci GR PÚ SR zásadnú pripomienku úradu proti navrhovanej transformácii KPÚ na špecializované stavebné úrady?
- k) Čo považujete za najhoršie rozhodnutie ktoré ste museli spraviť ako zamestnanec Ministerstva kultúry? A ako by ste ho zmenili?
- l) Je podľa vas kontrola ukončených prac restaurovania zo strany PU SR dostatočná? ako postihuje PU SR znehodnotenie pamiatok zo strany restaurátorov?
- m) Aký máte názor na pam. úradmi prakticky nevládnuteľnú stavebnú anarchiu v mnohých pamiatkových územiach, najmä pokiaľ ide o nehnuteľnosti, ktoré nie sú NKP?
- n) Vykonávajú podľa Vás reštaurátori (členovia komory rešt.) svoju prácu zodpovedne a svedomito?
- o) V projekte nespomínate medzinárodné dohovory v oblasti kultúrneho dedičstva. Znamená to, že ich nepovažujete za dôležité? Ako vnímate ich dodržiavanie?
- p) Čo považujete za Váš/ z Vašej iniciatívne navrhnutý a presadený top-úspech PÚ SR počas pozície zastupujúceho GR?
- q) Prečo ste prikázaním stiahnuť stanovisko riaditeľov kpúčiek k navrhovanej transformácii z webu a FB pamiatkového úradu podrazili nohy svojim vlastným kolegom?
- r) V akej miere sa pamiatkový úrad v súčasnosti venuje výskumu kaštieľov, keďže ide o veľmi ohrozený druh pamiatok?
- s) Prečo sa nevzdáte svojej kandidatúry, keď tu máme možnosť mať konečne kompetentného a odhodlaného generálneho riaditeľa, po hrôzovláde pani Kosovej?
- t) Aké sú Vaše poznatky ohľadne zániku hodnôt, ktoré boli dôvodom vyhlásenia NKP, PR a PZ, pri obnovách a inej stavebnej činnosti? Čo s tým plánujete robiť?
- u) Stav v oblasti historických organov je alarmujúci. U mnohých neexistuje základný výskum, nie sú zapísané ako NKP. Čo ste v tejto oblasti urobili a urobíte?
- v) Čo považujete za váš najväčší vklad počas približne ročného vedenia PÚ SR?
- w) PÚ je ŠPECIALIZOVANÁ štátna správa. Ako chcete posilniť jej ťažiskovú odbornú zložku, aby pamiatkari neboli len úradníkmi?
- x) Výskum v oblasti historických organov robí Hudobné centrum, čo nie je v súlade so zákonom Budete v budúcnosti túto spoluprácu podporovať?
- y) Vy ste extrémne pasívny, napríklad aj voči rizikám nového stavebného zákona. Je to preto, že ste nominantom ministerky kultúry?
- z) Čo chete urobiť preto, aby výskum NKP robili len osoby na to odborne spôsobilé a nie organizácie, ktoré na to nemajú oprávnenie ako napr. Hudobné centrum ?
- aa) Uvažujete nad zriadením metodických centier po vzore NPU? Napríklad pre zeleň, modernú architektúru alebo technické pamiatky?
- ab) V súvislosti s Istropolisom ste vyhlásili: "začať jačať vtedy keď je vydané búracie povolenie je zlyhaním sektora". Podnet máte od 2019. Prečo manipulujete?
- ac) Za Vášho pôsobenia na Ministerstva kultúry SR sa niektoré kauzy upratali "pod koberec" Ste aj po tomto hodný kandidovať na post riaditeľa pamiatkového úradu?
- ad) V rozhovore s K. Hanzelovou ste sa vyjadrili, že odborníkov na 20. storočie je na PÚ asi 10-20. Skúste, prosím, na túto otázku odpovedať opäť.
- ae) V zákone je že výskum môžu robiť ľudia, ktorí majú na to právnenie z MKSR. Hud.centrum oprávnenie nemá, ani ľudia, ktorí výskum organov robia. Čo s tým urobíte?
- af) Prečo doteraz nezačalo konanie o rok starých podnetoch (o.z. Náš Prievoz) za vyhlásenie obecnej radnice v Prievoze (Ružinov) za NKP, keď podklady sú spracované?
- ag) Ako vysvetlíte, že ste z pozície povereného GR zastavili odborne podložené a schválené vyhlásenie Istropolisu za NKP?
- ah) Ako vnímate obnovu Bratislavského hradu? Páči sa Vám 4-podlažná betónová garáž na severnej terase?
- ai) Súčasný zákon nerozlišuje NKP a KP. Nebolo by vhodné vrátiť sa ku tejto kategorizácii?
- aj) Čo si myslíte o projekte „Zelená obnova“ MŽP SR, jeho nastavenie vyvoláva obavy o stratu hodnotných

- prvkov a celkovo aj o stratu koloritu našich obcí. Čo s tým?
- ak) Technickým pamiatkam sa na PÚ SR koncepcne a systematicky venuje jedna osoba na celé Slovensko. Je to v poriadku? Čo s tým mienite robiť?
- al) MK SR požaduje od uchádzača znalosť legislatívy rozpočtových a príspevkových organizácií. Vymenujte 5 zákonov, ktorými sa riadi hospodárenie Pamiatkového úradu.
- am) Ako by ste chceli smerom k verejnosti budovať PR organizácie?
- an) považujete nízke platy zamestnancov na PÚ za problém ?
- ao) Aké má PÚ možnosti v situácii ak sa vlastník o pamiatku nestará?
- ap) Pocas posobenia na MK nie ste spojeny so žiadnym vacsim uspesnym projektom. Preto?
- aq) Čo ste počas svojho poverenia vedením PÚSR urobili pre jednotný metodický postup všetkých pracovníkov všetkých KPÚ pri usmerňovaní obnov pamiatok?

Rôzne

Po ukončení tretej - verejnej časti procesu verejného vypočutia sa členovia poradného orgánu odobrli rokovať o uchádzačoch bez ich prítomnosti.

Odporúčenie poradného orgánu

V zmysle ods. 2 smernice MKSR č. 9/2021 predseda poradného orgánu po ukončení tretieho kola dal hlasovať členom poradného orgánu o uchádzačoch, ktorí nebudú odporúčaní ministerke ako vhodní kandidáti na obsadenie pozície, na ktorú bol vyhlásený proces verejného vypočutia. Poradný orgán hlasovaním nevybral žiadneho uchádzača, ktorého by neodporučil.

Hlasovanie členov poradného orgánu o uchádzačoch, ktorí boli odporúčení pani ministerke na pozíciu generálneho riaditeľa Pamiatkového úradu Slovenskej republiky:

- Pavol Ižvolt – za vylúčenie z odporúčania hlasoval jeden člen poradného orgánu,
- Radoslav Ragač – za vylúčenie z odporúčania hlasovali traja členovia poradného orgánu.

Etický poradca vyhodnotil vzťahy u piatich členov poradného orgánu ako vzťahy bez rizika konfliktu záujmov. U predsedu poradného orgánu etický poradca vyhodnotil vzťahy nasledovne:

„na základe žiadosti zároveň k zhodnoteniu možného konfliktu záujmov u predsedu poradného orgánu p. Vodičku uvádzam, že nahlásené vzťahy k uchádzačom, vzhľadom na uplynutú dobu od skončenia vzťahu priamej podriadenosti v prípade vzťahu k uchádzačovi p. Ižvoltovi, resp. vzhľadom na vzťah bez priamej nadriadenosti/ podriadenosti a zároveň uplynutú dobu od skončenia vo vzťahu k uchádzačovi p. Ragačovi, považujem oba vzťahy za vzťahy nízkej intenzity, kedy je postačujúcim krokom ich nahlásenie.“

V Bratislave, dňa 24.02.2022

Podpísanie zápisnice členmi poradného orgánu

Člen poradného orgánu	Dátum podpisu	Podpis člena poradného orgánu
Luboš Vodička	03.03.2022	súhlas zaslaný online
Ján Orlovský		neprítomný na VV GR PÚSR
Matej Ruttkay	03.03.2022	súhlas zaslaný online
Petra Gondžúrová	03.03.2022	súhlas zaslaný online
Anna Tuhárska	03.03.2022	súhlas zaslaný online
Radoslav Mokriš	04.03.2022	súhlas zaslaný online
Pavel Gregor	03.03.2022	súhlas zaslaný online
Zdeněk Vácha	03.03.2022	súhlas zaslaný online

Podpísanie zápisnice koordinátorom

Koordinátor	Dátum podpisu	Podpis koordinátora
Lenka Sihelská	03.03.2022	

Príloha: podpísaná prezenčná listina