



## ROZHODNUTIE

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, sekcia kultúrneho dedičstva (ďalej len „ministerstvo“) ako vecne a funkčne príslušný správny orgán podľa § 5 a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a podľa § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) a v spojení s § 58 ods. 1 správneho poriadku v konaní o odvolaní vo veci vyhlásenia nehnuteľnej veci za národnú kultúrnu pamiatku – objekty továrne textilnej, tzv. továrne Tiberghien, neskôr známej ako Merina v Trenčíne na Ulici gen. M. R. Štefánika s objektovou skladbou špecifikovanou nižšie vo výroku tohto rozhodnutia – podané účastníkmi konania, spoločnosťou BATE, s. r. o., Partizánska 8, 911 01 Trenčín, IČO: 36 667 587 listom z 9. 12. 2020 doručeným Pamiatkovému úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Pamiatkový úrad“) 9. 12. 2020; spoločnosťou BKS-Leasing, s. r. o., Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 31 644 333 listom z 21. 12. 2020 doručeným Pamiatkovému úradu dňa 21. 12. 2020; spoločnosťami MERINA, a. s. „v likvidácii“, Ulica gen. M. R. Štefánika 379/19, 911 60 Trenčín, IČO: 31 410 022 a TRENTEX TRENČÍN, s. r. o., Ulica gen. M. R. Štefánika 379/19, 911 01 Trenčín, IČO: 34 097 155 spoločne prostredníctvom advokátskej kancelárie Štrbáň, s. r. o., Dvory 1932, 020 01 Púchov, IČO: 36 867 454 listom z 21. 12. 2020 doručeným Pamiatkovému úradu 22. 12. 2020; spoločnosťou TM real, spol. s r. o., Gorkého 10/129, 811 01 Bratislava, IČO: 36 758 230 prostredníctvom advokátskej kancelárie Barger Prekop, s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 869 724 listom z 22. 12. 2020 doručeným Pamiatkovému úradu 22. 12. 2020 proti prvostupňovému rozhodnutiu Pamiatkového úradu č. PUSR-2020/8656-76/98594/KIR z 3. 12. 2020, vydáva toto

### rozhodnutie.

Ministerstvo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolaniu účastníkov konania čiastočne vyhovie a rozhodnutie Pamiatkového úradu č. PUSR-2020/8656-76/98594/KIR z 3. 12. 2020 mení nasledovne:

1. Vzhľadom na preukázané pamiatkové hodnoty podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona vyhlasuje za národnú kultúrnu pamiatku

západnú časť objektu „tepláreň s rozvodňou“ továrne textilnej, tzv. továreň Tiberghien, neskôr Merina, na Ulici gen. M. R. Štefánika v Trenčíne, okr. Trenčín, k. ú. Trenčín súp. č. 7639 na parcele registra C 1382/36, k. ú. Trenčín v rozsahu „rozvodňa“ (funkcionalistická budova bývalej turbogenerátorovne, r. 1931, arch. F. E. Bednárík), ktorá sa nachádza v strednej časti parcely registra C 1382/36, k. ú. Trenčín a tvorí západnú časť súboru stavieb „tepláreň s rozvodňou“.

2. Vzhľadom na nepreukázané pamiatkové hodnoty podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona zamietá vyhlásenie za národnú kultúrnu pamiatku

v prípade objektov továrne textilnej, tzv. továreň Tiberghien, neskôr Merina, na Ulici gen. M. R. Štefánika v Trenčíne, okr. Trenčín, k. ú. Trenčín, a to

- východná časť objektu „tepláreň s rozvodňou“, súp. č. 7639 na parcele registra C 1382/36, k. ú. Trenčín v rozsahu „tepláreň“, ktorá sa nachádza vo východnej časti parcely registra C 1382/36, k. ú. Trenčín a tvorí východnú časť súboru stavieb „tepláreň s rozvodňou“;
- pradiareň I – v rozsahu starej pradiarne (haly A) so schodiskovou vežou a hygienickým traktom, súp. č. 6569 na parcelách registra C 1382/2 a 1382/58, k. ú. Trenčín,
- pradiareň I – v rozsahu starej pradiarne (haly C), súp. č. 6569 na parcele registra C 1382/2, k. ú. Trenčín,
- pradiareň I – v rozsahu haly výrobnej B, súp. č. 7390 na parcele registra C 1382/30, k. ú. Trenčín,
- pradiareň II (výrobná hala D, česáreň), súp. č. 6669 na parcele registra C 1379, k. ú. Trenčín,
- farbiareň, súp. č. 7638 na parcele registra C 1382/35 a 1382/44, k. ú. Trenčín,
- tkáčovňa, súp. č. 3055 na parcele registra C 1382/1, k. ú. Trenčín a súp. č. 7637 na parcele registra C 1382/37, k. ú. Trenčín,
- predtkáčovňa, súp. č. 7528 na parcele registra C 1382/38, k. ú. Trenčín,
- vodáreň, súp. č. 3120 na parcele registra C 1382/12, k. ú. Trenčín,
- vila riaditeľa, súp. č. 375 na parcele registra C 1377/2, k. ú. Trenčín.

## Odôvodnenie

1. Pamiatkový úrad 3. 12. 2020 vydal rozhodnutie č. PUSR-2020/8656-76/98594/KIR (ďalej len „Rozhodnutie“), ktorým na základe ustanovenia § 15 ods. 1 pamiatkového zákona v spojení s ustanovením § 2 ods. 2 pamiatkového zákona rozhodol o vyhlásení nehnuteľnej veci za národnú kultúrnu pamiatku (ďalej len „NKP“) – objekty továrne textilnej, tzv. továrne Tiberghien, neskôr známej ako Merina v Trenčíne na Ulici gen. M. R. Štefánika (ďalej len „továreň Merina“) s objektovou skladbou: pradiareň – v rozsahu starej pradiarne (haly A) so schodiskovou vežou a hygienickým traktom, súp. č. 6569 na parcelách registra C 1382/2 a 1382/58, k. ú. Trenčín v zmysle listu vlastníctva č. 8644 vo výlučnom vlastníctve spoločnosti BKS-Leasing, s. r. o., Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 31 644 333, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sro, vložka č. 92156/B (ďalej len „BKS-Leasing, s. r. o.“) a tepláreň s rozvodňou, súp. č. 7639, na parcele registra C 1382/36, k. ú. Trenčín v zmysle listu vlastníctva č. 443 vo výlučnom vlastníctve spoločnosti MERINA, a. s. „v likvidácii“, Ulica gen. M. R. Štefánika 379/19, 911 60 Trenčín, IČO: 31 410 022, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín oddiel: Sa, vložka č. 17/R konajúca prostredníctvom  
- likvidátor (ďalej len „Merina, a. s.“).

2. Zároveň Pamiatkový úrad Rozhodnutím zamietol vyhlásenie veci za NKP v prípade nasledovných objektov továrne Merina: pradiareň I (v rozsahu haly výrobnej B), súp. č. 7390, na parcele registra C 1382/30, k. ú. Trenčín v zmysle listu vlastníctva č. 9346 vo výlučnom vlastníctve fyzickej osoby  
Trenčín; pradiareň II (výrobná hala D, česáreň), súp. č. 6669, na parcele registra C 1379, k. ú. Trenčín v zmysle listu vlastníctva č. 8644 vo výlučnom vlastníctve BKS-Leasing, s. r. o.; farbiareň, súp. č. 7638 na parcelách registra C 1382/25 a 1382/44, k. ú. Trenčín, v zmysle listu vlastníctva č. 3953 parcela 1382/25, k. ú. Trenčín vo výlučnom vlastníctve spoločnosti TM real, spol. s r. o., Gorkého 10/129, 811 01 Bratislava, IČO: 36 758 230, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sro, vložka č. 45271/B (ďalej len „TM real, s. r. o.“) a parcela 1382/44, k. ú. Trenčín v zmysle listu vlastníctva č. 443 vo vlastníctve Merina, a. s.; tkáčovňa, súp. č. 3055 na parcele registra C 1382/1, k. ú. Trenčín a súp. č. 7637 na parcele registra C 1382/37 v zmysle listu vlastníctva č. 443 vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Merina, a. s.; predtkáčovňa, súp. č. 7528 na parcele registra C 1382/38, k. ú. Trenčín v zmysle listu vlastníctva č. 10093 vo výlučnom vlastníctve spoločnosti BATE, s. r. o., Partizánska 8, 911 01 Trenčín, IČO: 36 667 587, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín oddiel: Sro, vložka č. 17000/R (ďalej len „BATE, s. r. o.“); vodáreň, súp. č. 3120 na parcele registra C 1382/12  
Trenčín; vila riaditeľa, súp. č. 375 na parcele registra C 1377/2, k. ú. Trenčín v zmysle listu vlastníctva č. 5338 vo výlučnom vlastníctve fyzickej osoby  
vzhľadom na nepreukázané pamiatkové hodnoty.

3. Pamiatkový úrad začal 5. 6. 2020 správne konanie vo veci vyhlásenia továrne Merina za NKP oznámením o začatí správneho konania: „Trenčín, Továreň textilná (býv. Merina) – oznámenie o začatí správneho konania“ z 1. 6. 2020 (ďalej len „Oznámenie“). V Oznámení uviedol, že predmetom správneho konania o vyhlásenie za NKP je bývalá textilná továreň Merina v Trenčíne, k. ú. Trenčín s objektovou skladbou: pradiareň I (hala výrobná A, B, C), súp. č. 6569 na parcele č. 1382/2 a súp. č. 7390 na parcele č. 1382/30; pradiareň II (hala výrobná D, česáreň), súp. č. 6669 na

parcele č. 1379; farbiareň, súp. č. 7638 na parcele 1382/35 a 1382/44; tkáčovňa, súp. č. 3055 na parcele č. 1382/1 a súp. č. 7637 na parcele č. 1382/37; predtkáčovňa, súp. č. 7528 na parcele č. 1382/38; tepláreň s rozvodňou (strojáreň), súp. č. 7639 na parcele č. 1382/36; vodáreň, súp. č. 3120 na parcele č. 1382/12; vila riaditeľa, súp. č. 375 na parcele č. 1377/2. V Oznámení Pamiatkový úrad účastníkom konania oznámil, že podklad na vyhlásenie bude vypracovaný v súlade s § 15 ods. 2 pamiatkového zákona po vykonaní miestnej obhliadky, ktorá bude nariadená v zmysle § 38 správneho poriadku. Zároveň upozornil vlastníkov, že podľa § 2 ods. 1 pamiatkového zákona sa vec, v ktorej sa začalo správne konanie o vyhlásení za NKP, považuje za pamiatkový fond a podľa § 15 ods. 4 písm. a) a b) pamiatkového zákona je vlastník takejto veci povinný od doručenia oznámenia o začatí správneho konania chrániť vec pred poškodením alebo zničením a oznámiť Pamiatkovému úradu každú zamýšľanú alebo uskutočnenú zmenu jej vlastníctva a poskytnúť na písomnú výzvu Krajského pamiatkového úradu alebo Pamiatkového úradu potrebné údaje o veci alebo umožniť oprávneným osobám obhliadku veci s cieľom vyhotoviť odbornú dokumentáciu. Z Oznámenia vyplýva, že predmetom správneho konania o vyhlásenie za NKP v areáli továrne Merina v Trenčíne, k. ú. Trenčín sú objekty, ktoré sa nachádzajú na parcelách registra C 1377/2, 1379, 1382/1, 1382/2, 1382/12, 1382/30, 1382/35, 1382/36, 1382/37, 1382/38, 1382/44.

4. Pamiatkový úrad v Rozhodnutí uvádza, že začal 5. 6. 2020 správne konanie o vyhlásení továrne Merina za NKP z vlastného podnetu v zmysle § 15 ods. 1 pamiatkového zákona. Pamiatkový úrad v Rozhodnutí uvádza, že podnetom na začatie správneho konania bola skutočnosť, že pamiatkové hodnoty areálu továrne Merina v Trenčíne boli identifikované v roku 2008 v rámci odbornej úlohy: mapovanie industriálnej architektúry na Slovensku, ktorú realizovali Pamiatkový úrad a príslušné krajské pamiatkové úrady. V rámci uvedenej úlohy boli v danom areáli zdokumentované niektoré objekty výrobného charakteru aj objekty nevýrobného charakteru súvisiace s textilnou továrňou: objekt pradiarní datovaný do roku 1907 (hala A, B) a do polovice 20. storočia (hala C, bez dokumentácie interiéru), pradiareň (hala výrobná D) datovaná do roku 1907, tepláreň a rozvodňa datovaná do rokov 1922 a 1936, vodáreň/čistiareň odpadových vôd datovaná do roku 1965 (bez dokumentácie interiéru, neprístupný), robotnícky dom (tzv. ubytovňa majstrov) z roku 1907 zrekonštruovaný v 90. rokoch 20. storočia, obchodný dom (podniková predajňa) z roku 1943 (bez dokumentácie interiéru), neskôr modernizovaná, vila riaditeľa datovaná do roku 1907 (bez dokumentácie interiéru, neprístupný). Takisto bolo identifikované staré strojové vybavenie – textilné stroje: 5 pôvodných Jacquardových spriadacích tkacích strojov dovezených v 30. rokoch 20. storočia z Francúzska, stroj na výrobu dierkovaných kariet, kovový kolovrat. Všetky zdokumentované objekty s výnimkou pradiarne v rozsahu výrobné haly C a tzv. podnikovej predajne boli na základe dokumentácie z roku 2008 vyhodnotené ako pamiatkovo hodnotné.

5. Ďalej je v Rozhodnutí uvedené, že vzhľadom na túto skutočnosť, vysoký predpoklad zachovania pamiatkových hodnôt aj ostatných nezdokumentovaných objektov v areáli bývalej továrne a s ohľadom na verejný záujem na zachovaní pamiatkových hodnôt predmetného industriálneho areálu sa Pamiatkový úrad stotožnil aj s podnetom na vyhlásenie vybraných objektov v areáli za NKP, podaným fyzickými osobami na Krajský pamiatkový úrad Trenčín (ďalej len „KPÚ Trenčín“) a postúpeným na Pamiatkový úrad z KPÚ Trenčín listom z 2. 3. 2020. Podnet fyzických osôb, ktorým boli niektoré objekty bývalej továrne Merina v Trenčíne navrhnuté na vyhlásenie za NKP bol doručený KPÚ Trenčín 26. 2. 2020 a uvádza nasledovné parcely v k. ú. Trenčín: 1379, 1382/1, 1382/2, 1382/12, 1382/28, 1382/30, 1382/35, 1382/36, 1382/37, 1382/38, na ktorých stoja objekty, ktoré by mohli disponovať pamiatkovými hodnotami.

6. KPÚ Trenčín listom: „Trenčín, objekty v priemyselnom areáli Merina – postúpenie podnetu na vyhlásenie nehnuteľnej veci za národnú kultúrnu pamiatku“ č. KPUTN-2020/5226-3/16955 z 2. 3. 2020 (ďalej len „Postúpenie“), ktorý je súčasťou spisu Pamiatkového úradu, uvedený podnet postúpil Pamiatkovému úradu ako vecne a miestne príslušnému správne orgánu na úseku ochrany pamiatkového fondu. V Postúpení KPÚ Trenčín zároveň konštatoval, že Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín, IČO: 00 312 037 ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) (ďalej len „stavebný úrad“) v roku 2019 povolilo odstránenie viacerých stavieb v priemyselnom areáli továrne Merina na základe záväzných stanovísk KPÚ Trenčín vydaných podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona v roku 2019. KPÚ Trenčín v Postúpení podrobne rozpisal, ku ktorým objektom a na akých parcelách vydal aké záväzné stanoviská, ktorými súhlasil s asanáciou predmetných objektov s podmienkou, že pred začatím búracích prác v predstihu bude umožnené KPÚ Trenčín zdokumentovanie exteriéru a interiéru týchto objektov pred ich asanáciou. Záväzné stanoviská č. KPUTN-2019/18874-2/64547, KPUTN-2019/18853-2/64501, KPUTN-2019/18875-2/64551, KPUTN-2019/18878-2/64558, KPUTN-2019/1880-2/64562 z 12. 8. 2019 a záväzné stanovisko č. KPUTN-2019/22055-2/80205 z 4. 10. 2019, ktorými KPÚ Trenčín súhlasil s asanáciami objektov, sa týkali nasledovných parcel registra C v k. ú. Trenčín: 1365, 1379, 1382/1, 1382/2, 1382/17, 1382/25, 1382/27, 1382/28, 1382/35, 1382/36, 1382/37, 1382/44, 1384/11, 1384/166, 1384/222. V Postúpení KPÚ Trenčín ešte uviedol, že predmetom

schválenej asanácie nie sú dva z navrhovaných objektov na vyhlásenie (vodáreň a predtkáčovňa), ktoré sa nachádzajú na parcelách 1382/12 a 1382/38, k. ú. Trenčín. KPÚ Trenčín v Postúpení ešte uviedol, že v roku 2008 vykonal obhliadku areálu, na základe ktorej bolo vytipovaných niekoľko objektov na vyhlásenie za NKP (tepláreň a rozvodňa – torzo pôvodného objektu, výrobné haly A, B, D, bytovňa pre majstrov, riaditeľská vila, vodáreň s čističkou odpadových vôd), vtedy však vlastník neumožnil vstup do jednotlivých objektov za účelom vypracovania podrobnejšej dokumentácie, ktorá by bola relevantným podkladom pre vyhlásenie veci za NKP. KPÚ Trenčín v Postúpení ešte uvádza, že objekty na parcelách 1382/12 a 1382/38, k. ú. Trenčín v roku 2008 disponovali architektonickými hodnotami potrebnými na ich zapísanie do Ústredného zoznamu pamiatkového fondu (ďalej len „ÚZPF“), v súčasnosti sa však nevie vyjadriť k ich aktuálnemu stavebno-technickému stavu a stupňu zachovania autentických konštrukcií a prvkov.

7. V spise Pamiatkového úradu sa nachádza prezenčná listina z pracovného rokovania vo veci vyhlásenia areálu továrne Merina v Trenčíne za NKP, konaného 10. 6. 2020 na Pamiatkovom úrade, prílohou ktorej je kópia katastrálnej mapy s vyznačením vlastníkov jednotlivých objektov továrne Merina, ktoré sú predmetom správneho konania o vyhlásenie za NKP. Zápisnica z tohto stretnutia sa však v spise nenachádza.

8. Pamiatkový úrad listom č. PUSR-2020/8656-12/43538/KIR z 9. 6. 2020 nariadil podľa § 38 ods. 3 správneho poriadku miestnu obhliadku objektov uvedených už aj v Oznámení na 30. 6. 2020. Z miestnej obhliadky bola vyhotovená zápisnica č. PUSR-2020/8656-14/50034/KIR a úradný záznam č. PUSR-2020/8656-19/51400/KIR. Dňa 30. 6. 2020 boli sprístupnené všetky objekty uvedené v Oznámení a bolo umožnené vyhotovenie ich fotodokumentácie Pamiatkovým úradom. Obhliadky sa zúčastnil aj pracovník KPÚ Trenčín. Prílohou zápisnice je aj USB-kľúč s údajmi o objektoch: farbiareň, súp. č. 7638 na parcele 1382/35 a 1382/44; pradiareň I (hala výrobná A, B, C), súp. č. 6569 na parcele č. 1382/2 a súp. č. 7390 na parcele č. 1382/30; pradiareň II (hala výrobná D, česáreň), súp. č. 6669 na parcele č. 1379; tepláreň s rozvodňou, súp. č. 7639 na parcele č. 1382/36; tkáčovňa, súp. č. 3055 na parcele č. 1382/1 a súp. č. 7637 na parcele č. 1382/37. Obsah USB kľúča bol 29. 6. 2020 prostredníctvom právneho zástupcu účastníka konania TM real, s. r. o. advokátskej kancelárie Barger Prekop, s. r. o. so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 869 724, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 67791/B (ďalej len „AK Barger Prekop, s. r. o.“) predložený Pamiatkovému úradu aj vo vytlačenej podobe a bol zaradený do príslušného spisu pod číslom 50067.

9. Dňa 24. 6. 2020 bol od TM real, s. r. o. prostredníctvom AK Barger Prekop, s. r. o. Pamiatkovému úradu doručený list: „Bývalá textilná továreň Merina, Trenčín: Oznámenie o vstupe do správneho konania“, ktorým spoločnosť TM real, s. r. o. sa prihlásila do prebiehajúceho konania z dôvodu, že má s vlastníkami niektorých nehnuteľností, ktoré sú ako súčasť továrne Merina predmetom konania o vyhlásenie za NKP, uzatvorenú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a spolupráci zo 17. 4. 2019. Na základe tejto zmluvy TM real, s. r. o. sa má stať vlastníkom týchto nehnuteľností, a preto podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku jej práva a právom chránené záujmy môžu byť uvedeným konaním priamo dotknuté. Podľa poznámky pod čiarou č. 2 na strane 1 tohto listu je uvedené, že ide konkrétne o nehnuteľnosti spoločnosti BKS-Leasing, s. r. o. so súpisným č. 6569 na KN-C parcele 1382/2, k. ú. Trenčín (pradiareň I) a so súpisným č. 6669 na KN-C parcele 1379, k. ú. Trenčín (pradiareň II), zapísané Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 8644, ako aj o nehnuteľnosti spoločnosti Merina, a. s. so súpisným č. 7638 na KN-C parcelách 1382/35 a 1382/44, k. ú. Trenčín (farbiareň), so súpisným č. 3055 na KN-C parcele 1382/1 a súpisným č. 7637 na KN-C parcele 1382/37 (tkáčovňa) a so súpisným č. 7639 na KN-C parcele 1382/36, k. ú. Trenčín (tepláreň s rozvodňou), zapísané Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 443. Pamiatkový úrad následne zaslal novému účastníkovi konania listiny dovtedy vydané Pamiatkovým úradom v predmetnej veci.

#### Vyjadrenia k Oznámeniu

10. TM real, s. r. o. prostredníctvom AK Barger Prekop, s. r. o. zaslala vyjadrenie k Oznámeniu listom z 29. 6. 2020 „Bývalá textilná továreň Merina, Trenčín: Vyjadrenie účastníka správneho konania o vyhlásení bývalej textilnej továrne Merina v Trenčíne, k. ú. Trenčín za kultúrnu pamiatku č. PUSR-2020/8656-7/38118/KIR“, ktorý bol doručený Pamiatkovému úradu 29. 6. 2020 a bol zaradený do spisu pod číslom 50067 (ďalej len „Vyjadrenie AK Barger Prekop“). Vyjadrenie AK Barger Prekop uvádza, že v roku 2019 spoločnosť TM real, s. r. o. bola utvorená v tom, že KPÚ Trenčín súhlasí s nahradením pôvodných industriálnych stavieb novými stavbami vhodnými pre občiansku vybavenosť, keď v súvislosti s plánovanou investičnou výstavbou vydal viaceré záväzné stanoviská, ktorými súhlasil s odstránením objektov v areáli Merina. Boli to záväzné stanoviská č. KPUTN-2019/18874-2/64547, KPUTN-2019/18853-2/64501, KPUTN-2019/18878-2/64558, KPUTN-2019/18880-2/64562, KPUTN-2019/18875-2/64551 z 12. 8. 2019 a KPUTN-

2019/22055-2/80205 z 4. 10. 2019. Vyjadrenie AK Barger Prekop uvádza, že pri vydávaní záväzných stanovísk bol KPÚ Trenčín povinný spoľahlivo zistiť skutkový stav veci, čo aj nepochybne urobil, a to tak, že pred ich vydaním zisťoval, či stavby majú významnú pamiatkovú hodnotu, ktorú je potrebné chrániť ich vyhlásením za NKP. Keďže odo dňa vydania záväzných stanovísk nedošlo k zmene skutkového stavu ani k zmene príslušných právnych predpisov, obsahom týchto je KPÚ Trenčín v zmysle § 140 b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) viazaný a tieto záväzné stanoviská sú po dobu ich platnosti nemenné (platia po dobu troch rokov odo dňa ich vydania). TM real, s. r. o. bol teda ubezpečený, že zo strany KPÚ Trenčín neexistuje prekážka s odstránením predmetných stavieb a plánovanou výstavbou. Následne preto v dobrej viere investoval veľké finančné prostriedky do ďalšej prípravy a realizácie projektu a prijal zmluvné záväzky s tretími stranami. Snaha vyhlásiť predmetné objekty za NKP sú teda v rozpore s princípom legitímnych očakávaní. Vyjadrenie AK Barger Prekop žiada, aby Pamiatkový úrad zastavil konanie v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku, pretože dôvod konania odpadol alebo vydal rozhodnutie, v ktorom rozhodne o zamietnutí vyhlásenia všetkých stavieb za NKP, keďže tie nemajú takú pamiatkovú hodnotu, ktorá by si vyžadovala ochranu formou vyhlásenia za NKP a postupoval by tak v súlade s vydanými platnými záväznými stanoviskami. Vyjadrenie AK Barger Prekop obsahuje aj popis jednotlivých objektov ako farbiareň; pradiareň I; pradiareň II (hala výrobná D/ Česáreň); tepláreň s rozvodňou; tkáčovňa, pričom podrobne sú opísané stavebné zmeny týchto objektov v minulosti a tento popis je doložený aj archívnymi materiálmi ako technické správy, výkresy, rozhodnutia, kópie článkov z novín. Prílohu Vyjadrenia AK Barger Prekop tvorí aj Zápis z rokovania z 28. 5. 2020 na KPÚ Trenčín vo veci – areál Merina, ktoré sa konalo z dôvodu, že 26. 2. 2020 podali fyzické osoby podnet na vyhlásenie objektov v areáli továrne Merina za NKP. Z tejto zápisnice vyplýva, že na rokovaní zástupca TM real, s. r. o. uviedol, že návrh predmetných nehnuteľností za NKP je už nereálny, keďže nedovoľuje investorovi realizovať plánovaný investičný zámer, ku ktorému mu už KPÚ Trenčín aj vydal súhlasné stanovisko. Ďalej uviedol, že ku konaniu o odstránenie objektov v areáli bývalej továrne Merina KPÚ Trenčín už vydal viaceré súhlasné záväzné stanoviská. Konanie v protiklade s týmito záväznými stanoviskami považujú prítomní za porušujúce princíp legitimity, ktoré vykazujú prvky arbitrárnosti, čo je v príkrom rozpore s materiálnym poňatím práva. Prítomní teda uviedli, že trvajú na záväznosti, platnosti a nemennosti záväzných stanovísk, vydaných KPÚ Trenčín. Prílohu Vyjadrenia AK Barger Prekop tvorí aj vyjadrenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zn. IV/3 G/t 279/09-13 z 30. 11. 2010.

11. Vyjadrenie k Oznámeniu bolo doručené Pamiatkovému úradu 30. 6. 2020 od účastníkov konania Merina, a. s. „v likvidácii“ a TRENTEX TRENČÍN, s. r. o., Ulica gen. M. R. Štefánika 379/19, 911 01 Trenčín, IČO: 34 097 155, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín oddiel: Sro, vložka č. 28/R (ďalej len „Trentex, s. r. o.“) prostredníctvom ich spoločného splnomocneného právneho zástupcu advokátskej kancelárie Štrbáň, s. r. o., advokátska kancelária, Dvory 1932, 020 01 Púchov, IČO: 36 867 454, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č.: 22776/R (ďalej len „AK Štrbáň, s. r. o.“) „Bývalá textilná továreň Merina, Trenčín Vyjadrenie spoločnosti MERINA, a. s., v likvidácii a TRENTEX Trenčín, spol. s r. o. k správne konaniu o vyhlásení textilnej továrne Merina v Trenčíne, k. ú. Trenčín, za kultúrnu pamiatku č. PUSR-2020/8656-7/38118/KIR“ (ďalej len „Vyjadrenie AK Štrbáň“). Vyjadrenie AK Štrbáň uvádza, že argumentačne stabilizuje unifikovaný názor všetkých účastníkov dotknutého investičného zámeru, ktorí majú za to, že neexistuje zákonný podklad na konanie o vyhlásenie veci za NKP, keďže nemožno konať, ak predmet konania neexistuje. Podanie fyzických osôb z 26. 2. 2020 nemožno podľa § 15 ods. 1 pamiatkového zákona považovať za podnet Pamiatkového úradu. Aj Vyjadrenie AK Štrbáň uvádza záväzné stanoviská, ktorými KPÚ Trenčín súhlasil s asanáciou viacerých objektov v areáli bývalej továrne Merina. Ďalej uvádza, že je nežiaduce a nezákonné, aby Pamiatkový úrad bez akejkoľvek opory v zákone opätovne prehodnocoval v akomsi začatom správnom konaní už raz vydané záväzné stanoviská, majúce charakter právoplatných správnych rozhodnutí, keďže nedošlo k žiadnej zmene okolností, z ktorých KPÚ Trenčín v čase vydania záväzných stanovísk vychádzal. KPÚ Trenčín nepodal ani v roku 2012 v čase schválenia územného plánu Trenčín ani neskôr žiadne pripomienky, ktoré by akokoľvek obmedzovali budúce investície v priemyselnom areáli Merina. Aj Vyjadrenie AK Štrbáň žiada zastavenie konania alebo zamietnutie vyhlásenia všetkých nehnuteľností za NKP rozhodnutím.

12. Vyjadrenie k Oznámeniu bolo Pamiatkovému úradu doručené 30. 6. 2020 od účastníka konania BKS-Leasing, s. r. o. listom: „Vyjadrenie k správne konaniu: Trenčín, továreň textilná (bývalá Merina) – oznámenie o začatí správneho konania, sp. zn. PUSR-2020/8656-7/38118/KIR“ (ďalej len „Vyjadrenie BKS-Leasing“). BKS-Leasing, s. r. o. sa vyjadril ako vlastník objektov pradiareň I a pradiareň II. Vyjadrenie BKS-Leasing uvádza, že počas realizácie projektu bola viackrát nastolená otázka o pamiatkovej ochrane objektov v areáli továrne Merina, kde sa im viacnásobne potvrdilo, že objekty v tomto území nepoživajú žiadnu formu takejto ochrany. O správnosti ich konania a zistení ich rovnako utvrdzovalo

názorovo konzistentné konanie a záväzná stanoviská KPÚ Trenčín. Všetky podmienky stanovené KPÚ Trenčín v záväzných stanoviskách boli promptne, dobrovoľne a dobromyseľne splnené. BKS-Leasing, s. r. o. nesúhlasí s tvrdením KPÚ Trenčín, že podanie podnetu zo strany občianskej iniciatívy by mohlo byť považované za novú skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné meniť znenia doteraz vydaných záväzných stanovisk KPÚ Trenčín. Tiež žiadajú o zastavenie konania alebo o zamietnutie vyhlásenia všetkých predmetných objektov za NKP rozhodnutím. Prílohu Vyjadrenia BKS-Leasing tvorí Zápis z rokovania 28. 5. 2020 na KPÚ Trenčín vo veci – areál Merina.

13. Dňa 6. 7. 2020 boli doručené Pamiatkovému úradu dve rozhodnutia od stavebného úradu. Na základe Oznámenia stavebný úrad rozhodnutím č. ÚSaŽP 2020/39987/85418/3-Dud z 3. 7. 2020 (MSÚ 79509) prerušil konanie o odstránení stavieb: H<sub>1</sub> – budova súp. č. 7639; H<sub>2</sub> – budova súp. č. 7638; I<sub>1</sub> – budova súp. č. 7637; I<sub>2</sub> – budova súp. č. 3055; č. parcel: 1382/1, 1382/35, 1382/44, 1382/36, 1382/37, k. ú. Trenčín podľa listu vlastníctva č. 443 vo vlastníctve Merina, a. s., keďže konanie vedené Pamiatkovým úradom o vyhlásenie objektov bývalej továrne Merina za NKP vyhodnotil ako predbežnú otázku podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku. Stavebný úrad v uvedenom rozhodnutí neuvádza, kedy začal konanie o odstránení uvedených stavieb. Stavebný úrad uvádza, že konanie o odstránení uvedených stavieb prerušilo do právoplatného ukončenia konania vo veci vyhlásenia bývalej továrne Merina v Trenčíne za NKP. Na základe Oznámenia stavebný úrad rozhodnutím č. ÚSaŽP 2020/1000/85409/91-Dud zo 6. 7. 2020 (MSÚ 103114/2019) prerušil konanie o odstránení stavieb: B<sub>1</sub> – administratívna budova súp. č. 379; C – administratívna budova súp. č. 3835; D – budova, bývalá česáreň súp. č. 6669; G – pradiareň súp. č. 6569; č. parcel: 1384/11, 1382/25, 1382/2, 1379, k. ú. Trenčín, podľa listu vlastníctva č. 8644 vo vlastníctve BKS-Leasing, s. r. o., keďže konanie vedené Pamiatkovým úradom o vyhlásenie objektov bývalej továrne Merina za NKP vyhodnotil ako predbežnú otázku podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku (ďalej len „rozhodnutie stavebného úradu“). V odôvodnení tohto rozhodnutia je uvedené, že mesto Trenčín ako príslušný stavebný úrad oznámilo 13. 8. 2019 začatie konania o odstránení stavby známym účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy a nariadilo k predloženej žiadosti ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktoré sa konalo 10. 9. 2019. Účastníci konania a dotknuté orgány štátnej správy boli upozornení, že môžu námietky a stanoviská uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Mesto Trenčín vydalo 12. 11. 2019 rozhodnutie o odstránení stavieb, voči ktorému sa odvolali účastníci konania. Odvolací orgán: Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie. Mesto Trenčín ako príslušný stavebný úrad v zmysle rozhodnutia o odvolaní vyzvalo vlastníka na doplnenie podkladov rozhodnutia o odstránení predmetných stavieb 15. 5. 2020 a 26. 5. 2020 oznámilo pokračovanie konania. Stavebný úrad v rozhodnutí uvádza, že v konaní bude pokračovať, len čo pominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo.

14. Dňa 6. 7. 2020 v zmysle záznamu č. PUSR-2020/8656-49/74371/KIR boli Pamiatkovému úradu od TM real, s. r. o. poskytnuté aj rôzne druhy grafickej dokumentácie (projekty, výkresy, technické správy a pod.) k objektom bývalej továrne Merina: pradiareň I, pradiareň II, farbiareň, tkáčovňa, tepláreň s rozvodňou.

15. Listom č. PUSR-2020/8656-22/53009/KIR zo 7. 7. 2020 Pamiatkový úrad pribral za účastníka konania spoločnosť TM real, s. r. o. zástupenej AK Barger Prekop, s. r. o. a oboznámil ju s doterajším priebehom konania. Listom č. PUSR-2020/8656-23/53053/KIR zo 7. 7. 2020 Pamiatkový úrad pribral za účastníka konania aj spoločnosť Trentex, s. r. o., ktorá spolu so spoločnosťou Merina, a. s. sú zastúpené AK Štrbáň, s. r. o. a oboznámil ju s doterajším priebehom konania.

16. Pamiatkovému úradu 8. 7. 2020 bola spoločnosťou TM real, s. r. o. zaslaná kópia záväzného stanoviska č. USŽP 2020/3089/39215/Ba z 21. 4. 2020, ktoré vydal stavebný úrad k územnému rozhodnutiu pre umiestnenie stavby: Obchodné centrum Trenčín, Ul. gen. M. R. Štefánika, ktoré má vzniknúť v areáli bývalej továrne Merina, ktoré zahŕňa aj niektoré parcely, ktoré sa týkajú správneho konania o vyhlásenie vecí za NKP. Podľa tohto záväzného stanoviska, ktoré bolo vydané k projektovej dokumentácii: „Dokumentácia pre územné rozhodnutie – Obchodné centrum Trenčín, Ul. M. R. Štefánika, vypracoval Znojmo projekt, s. r. o., zákaz. č. 463-2018-11, dátum 12/2019“ stavebný úrad v súlade s § 140a ods. 1 písm. a) a § 140 b stavebného zákona ako dotknutý orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona uplatňujúci požiadavky podľa osobitných predpisov, vydal svoje stanovisko k povoleniu tejto stavby a určil aj podmienky, pričom podmienky v súvislosti s kultúrnymi pamiatkami neurčil. Na strane 2 v poznámke 3) tohto záväzného stanoviska je uvedené, že stavebný úrad – útvar územného plánovania posúdil vyššie uvedenú projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie v zmysle platného územného plánu mesta Trenčín v znení zmien a doplnkov a dáva k nej nasledovné stanovisko: „podľa platného ÚPN, schváleného uznesením MsZ č. 683 zo dňa 12.12.2012, v znení Zmien a doplnkov č. 2, schválených uznesením MsZ č. 338 zo dňa 16.12.2015, Zmien a doplnkov č. 1, schválených uznesením č. 427 zo dňa 17.2.2016, Zmien



a doplnkov č. 3, schválených uznesením MsZ č. 1537 zo dňa 26.9.2018, a Zmeny a doplnku č. 5 schválenej uznesením MsZ č. 328 zo dňa 25.9.2019, je predmetná lokalita súčasťou územia definovaného nasledovnými regulatívmi – Ub/O – Polyfunkčná zóna bývania a občianskeho vybavenia, s maximálnou výškou zástavby 4 NP a UB/O – Polyfunkčná zóna bývania a občianskeho vybavenia, s maximálnou výškou zástavby 7 NP. Zároveň je toto územie špecifikované aj účelovým regulatívom U 49 a účelovým regulatívom U 29.“ Ďalej, v ďalšom bode je uvedené, že: „Projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie navrhuje novostavbu obchodného centra v areáli pôvodného priemyselného areálu Merina, pričom pôvodné objekty budú asanované. Novostavba obchodného centra a jej urbanistické väzby boli súčasťou procesu samostatnej zmeny a doplnku č. 5 ÚPN mesta Trenčín, schválených uznesením MsZ. V zmysle stavebného zákona nemáme z hľadiska architektonicko-urbanistického k predloženej projektovej dokumentácii námietky, a s touto súhlasíme, pričom novostavba obchodného centra je v súlade s platným ÚPN mesta, v znení zmien a doplnkov, a sú rešpektované požadované percentá zastavanosti a podiely zelene.“ Ďalej v tomto záväznom stanovisku ešte stavebný úrad uvádza, že požaduje premiestniť, resp. zachovať v rámci pripravovaného investičného zámeru exteriérové výtvarné dielo – kovovú plastiku od akad. sochára Jozefa Fizeľa, ktorá bola realizovaná v 80-tych rokoch 20. storočia ako výtvarné dielo vo verejnom priestore. Stavebný úrad určil v záväznom stanovisku dokonca aj povinnosť konzultovať pri umiestnení sochy s útvaram územného plánovania mesta Trenčín. Ďalej stavebný úrad odporučil zachovať a vhodne použiť aj jstevujúci nápis „Merina“, z hľadiska vývojovej pamäti mesta Trenčín. Ďalej uviedol, že tieto podmienky sú súčasťou stanoviska stavebného úradu k úprave okružnej križovatky č. MSÚTN-KPrim-UUp/2020/2260/7807/mly z 29. 1. 2020, ako aj stanoviska stavebného úradu k predmetnému zámeru v rámci procesu EIA (proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie) v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“).

17. Pamiatkový úrad po obhliadke vykonanej 30. 6. 2020 listom č. PUSR-2020/8656-21/52669/KIR zo 7. 7. 2020 požiadal KPÚ Trenčín o vyjadrenie k pamiatkovým hodnotám objektov továrne Merina, ktoré sú predmetom správneho konania o vyhlásenie za NKP (uvedené v Oznámení), k perspektíve ich zachovania a vyhlásenia za NKP. KPÚ Trenčín listom č. KPUTN-2020/5265-7/54422/Pas z 13. 7. 2020 doručeným Pamiatkovému úradu 14. 7. 2020 sa vyjadril, že čo sa týka pradiarne I navrhuje na vyhlásenie veci za NKP len prízemný objekt „B“ (parcela registra C 1382/30, k. ú. Trenčín) a štvorpodlažný objekt „A“ (parcely registra C 1382/58, k. ú. Trenčín a čiastočne na 1382/2, k. ú. Trenčín) z roku 1907. Tieto dva objekty boli v minulosti prepojené, technologický proces prebiehal súvisle na prvom nadzemnom podlaží obidvoch objektov. V objekte „A“ sú relatívne dobre zachované pôvodné fasády a pravdepodobne aj s pôvodnými drevenými okennými výplňami. Zachoval sa aj pôvodný skeletový systém z liatinových stĺpov a vo väčšine interiéru aj pôvodné stropy (segmentové klenbičky do travérez). KPÚ Trenčín ešte uviedol, že podľa informácie vlastníka objektu daľa v minulosti staticky posúdili nemecká firma, ktorá bola v objekte v prenájme a plánovala ho zakúpiť, na základe vyjadrenia statikov od odkúpenia odstúpila. Budúce využitie je zásadne limitované zaťažením. Podľa KPÚ Trenčín hmota objektu „C“ pradiarne I vznikla počas štyroch stavebných etáp v rámci 2. polovice 20. storočia (aj s ďalšími novodobými stavebnými úpravami), KPÚ Trenčín nepokladá architektonické hodnoty objektu „C“ za pamiatkovú významné. V prípade teplárne a rozvodne uvádza, že objekty sú súčasťou zastavanej parcely registra C 1380/36, k. ú. Trenčín (evidentne chyba v písaní, má to byť parcela registra C 1382/36, k. ú. Trenčín), pričom sú situované vo východnej časti parcely. Pri pasportizácii (v roku 2008) boli obidva objekty vytipované na zápis do ÚZPF. Pri poslednej obhliadke (30. 6. 2020) boli KPÚ Trenčín poskytnuté nové informácie: čelná fasáda objektu teplárne z roku 1922 bola kompletne rekonštruovaná (jej plastická výzdoba) v 90. rokoch 20. storočia. Sklobetónová stena na čelnej fasáde nahradila staršiu výplň, v mieste ktorej bol pôvodne vstup s predsadeným schodiskom (jstevujúci vstup na bočnej fasáde je sekundárny a provizórny). Objekt bol aj v interiéru viackrát prestavaný kvôli zmene funkcie, pôvodný drevený krov je po vizuálnej obhliadke na hrane dožitia. Podľa KPÚ Trenčín aj napriek čiastočnej strate architektonických (pamiatkových) hodnôt objekt predstavuje jednu z najstarších dochovaných častí priemyselného areálu, odporúča jeho vyhlásenie za NKP. Rozvodňa cca z roku 1936 po viacerých prestavbách (v interiéru aj na fasáde) si zachovala architektonické hodnoty, ktoré podmieňujú vyhlásenie za NKP. Menšie rozmery teplárne a rozvodne v kontexte ostatných objektov areálu dávajú predpoklad, že po vyhlásení za NKP sa nájde nové funkčné využitie. KPÚ Trenčín objekty: pradiareň II, farbiareň, tkáčovňa, predtkáčovňa, vodáreň a vilu riaditeľa vyhodnotil ako objekty, ktoré nie sú nositeľom výraznejších architektonických hodnôt, preto ich neodporúča na vyhlásenie za NKP. KPÚ Trenčín ešte konštatoval, že mnohé zo starších objektov stratili jednotný architektonický charakter, pamiatkové hodnoty vykazujú v rámci areálu len niekoľko solitérnych objektov.

18. Občianske združenie Čierne diery listom doručeným Pamiatkovému úradu 14. 7. 2020 oznámilo, že v areáli Merina v Trenčíne dochádza k odstraňovaniu niektorých stavieb, konkrétne objektu B<sub>2</sub> – Vrátnica, súp. č. 7544, umiestnený na parcelách registra C 1382/17 a 1382/56, k. ú. Trenčín. V súvislosti s prebiehajúcim správny konaním

o vyhlásenie niektorých stavieb bývalej textilnej továrne Merina za NKP vyhodnotili demolačné práce za hrozbu pre tieto objekty. Pamiatkový úrad podnet postúpil na prešetrenie KPÚ Trenčín a občianskemu združeniu oznámil, že uvedený objekt nie je predmetom správneho konania o vyhlásenie vecí za NKP.

19. Listom č. 52/07/2020/Ma/š. 3a z 15. 7. 2020 bolo doplnené Vyjadrenie AK Barger Prekop spoločnosťou TM real, s. r. o. o analýzu Advokátskej kancelárie GHS Légal: Oprávnená dôvera v konanie verejnej moci a legitímne očakávania. Podľa záverov tejto analýzy KPÚ Trenčín vydaním súhlasného stanoviska v konaní o odstránení stavby a potvrdením, že predmetné stavby nie sú evidované ako NKP, vyvolal legitímne očakávania. Tieto legitímne očakávania boli ešte zosilnené vydaním súhlasného záväzného stanoviska k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie a stavebné povolenie stavby. Vyššie uvedené legitímne očakávania v konaní orgánov verejnej moci boli narušené tým, že po rokoch po vydaní súhlasného stanoviska v konaní o odstránení stavby začal Pamiatkový úrad konanie o vyhlásení dotknutých stavieb za NKP. Takéto konanie orgánov verejnej moci predstavuje zásah do princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní spoločnosti ako zložiek princípu právneho štátu vyjadreného v článku 1 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení zmien a doplnení (ďalej len „Ústava“).

20. Dňa 29. 7. 2020 bol Pamiatkovému úradu doručený list č. 56/07/2020/Ma/š. 3a z 29. 7. 2020, ktorým TM real, s. r. o. žiadal Pamiatkový úrad o zastavenie správneho konania o vyhlásenie vecí za NKP v súvislosti so stavbou pradiareň II (hala výrobná D, Česáreň), súpisné č. 6669 na parcele 1379, k. ú. Trenčín, keďže je zrejmé, že tento objekt nebude navrhovaný za NKP, a tak odpadol dôvod konania.

21. Pamiatkový úrad listom: „Trenčín, Továreň textilná (býv. Merina) – oboznámenie účastníkov konania s obsahom podkladu pre rozhodnutie v správnom konaní a oznámenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia“ č. PUSR-2020/8656-37/64956/KIR zo 17. 8. 2020 zaslal účastníkom konania podklad pre rozhodnutie vypracovaný Pamiatkovým úradom v júli 2020 č. PUSR-2020/8656-38/65607/KIR - Podklad na vyhlásenie nehnuteľnej veci za národnú kultúrnu pamiatku, ktorý pozostáva z častí: Krycí list pre NKP, List pre pamiatkový objekt pradiareň a List pre pamiatkový objekt tepláreň s rozvodňou (ďalej len „Podklad“). Zároveň Pamiatkový úrad vyzval účastníkov konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku a § 27 ods. 1 správneho poriadku vyjadrili k podkladom rozhodnutia v lehote do 5 dní od doručenia. Na základe žiadosti AK Štrbáň s. r. o. Pamiatkový úrad predĺžil lehotu na vyjadrenie do 10. 9. 2020 a na základe žiadosti AK Barger Prekop, s. r. o. a BKS-leasing, s. r. o. do 30. 9. 2020. K podkladu sa vyjadrili AK Štrbáň, s. r. o.; AK Barger Prekop, s. r. o. a BKS-Leasing, s. r. o.

22. BKS-Leasing, s. r. o. vo svojom vyjadrení k Podkladu: „Trenčín, Továreň textilná (býv. Merina) – vyjadrenie účastníka správneho konania k podkladu pre rozhodnutie“ z 29. 9. 2020 (ďalej len „vyjadrenie k Podkladu od BKS-Leasing“), ktorý bol Pamiatkovému úradu doručený 30. 9. 2020, uvádza, že považuje Podklad z kvalitatívnej stránky za nedostatočne spracovaný, definovanie údajných pamiatkových hodnôt je veľmi všeobecné, podľa ich názoru nedostatočné, priam chabé. Považujú za absurdné, že Pamiatkový úrad začal konanie o vyhlásenie bývalej textilnej továrne Merina za NKP len na základe individuálneho podnetu fyzickej osoby, bez dôkladného zistenia skutkového stavu, dokonca bez akýchkoľvek vypracovaných podkladov z vlastnej činnosti. Začatím konania Pamiatkový úrad hrubo zasahuje do vlastníckych práv účastníkov konania, a to len na základe individuálneho dohadu tretej osoby. V tomto smere Pamiatkový úrad hrubo pochybil, keďže nezistil náležité skutkový stav vecí, nemal žiadne vlastné podklady, ktoré by odôvodňovali začatie konania, konať na základe individuálneho záujmu tretej osoby, čím hrubo obmedzil vlastnícke práva, a to na neprimerane dlhý čas. BKS-Leasing, s. r. o. žiada zastavenie konania alebo zamietnutie vyhlásenia za NKP rozhodnutím.

23. AK Barger Prekop, s. r. o. podal na Pamiatkový úrad svoje vyjadrenie k Podkladu listom z 30. 9. 2020: „Bývalá textilná továreň Merina, Trenčín: Vyjadrenie účastníka správneho konania o vyhlásení bývalej textilnej továrne Merina v Trenčíne, k. ú. Trenčín, za kultúrnu pamiatku k podkladu pre rozhodnutie, a Výzva na upustenie od svojvoľného konania PÚ SR spôsobujúceho účastníkom konania škodu veľkého rozsahu, a Žiadosť o nariadenie ústneho pojednávania“ (ďalej len „vyjadrenie k Podkladu od AK Barger Prekop“), ktoré bolo doručené Pamiatkovému úradu 30. 9. 2020. V tomto vyjadrení k Podkladu od AK Barger Prekop je uvedené, že orgány štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu najmenej desať rokov vo veci nekonali, hoci konať mohli a mali na takéto konanie niekoľko príležitostí (inventarizácia industriálnych pamiatok na území Slovenskej republiky sa uskutočnila v období 2008 - 2011). Investičný zámer klienta je v súlade s verejným záujmom a má plnú podporu zo strany mesta Trenčín (doložené kópie záväzných stanovísk, ktorými mesto súhlasilo s odstránením nevyužívaných objektov v areáli Merina: č. USAŽP 2019/42189/112458/Ba zo 17. 9. 2019 medzi inými aj objektu H<sub>1</sub> - budova so súpisným č. 7639 – tepláreň s rozvodňou a č. USAŽP 2019/42189/112486/Ba z 23. 9. 2019, medzi inými aj objektu G – pradiareň, súp. č. 6569). Ďalej súčasťou tohto vyjadrenia je aj kópia záväzného stanoviska mesta Trenčín pre územné rozhodnutie č. USŽP 2020/3089/39215/Ba



z 21. 4. 2020 k stavbe „Obchodné centrum Trenčín, Ulica gen. M. R. Štefánika“ v lokalite bývalého areálu Meríny a taktiež záväzné stanovisko cestného správneho orgánu k stavebnému konaniu č. UM/2020/1107/21527/ksl z 31. 3. 2020, ako aj ďalšie dokumenty. Vyjadrenie k Podkladu od AK Barger Prekop uvádza, že došlo k nezákonnému zásahu Pamiatkového úradu do vzniknutých práv účastníkov konania bez náležitého zistenia skutkového stavu (v čase začatia správneho konania ešte nebol vypracovaný Podklad). Konanie je nezákonné a účelové, keďže správny orgán koná v rozpore s vydanými platnými súhlasnými záväznými stanoviskami. Tieto predstavujú už raz rozhodnutú vec a ide tak o rozhodnutie *res iudicata*. Konanie porušuje práva účastníkov konania nadobudnuté z legitímnych očakávaní účastníkov konania. Žiadna zo stavieb nedisponuje pamiatkovou hodnotou odôvodňujúcou vyhlásenie stavieb za NKP, Podklad neodôvodňuje vyhlásenie areálu Merína alebo vybraných stavieb za NKP. Konanie je v rozpore s medzinárodnou dohodou o ochrane investícií uzatvorenou medzi Českou a Slovenskou Federatívnou Republikou a Rakúskou republikou. Pokiaľ by konanie bolo ukončené právoplatným rozhodnutím o vyhlásení všetkých alebo len niekoľkých stavieb za NKP, spôsobí to škodu veľkého rozsahu a vznikne investorom právo uplatňovať si nárok na náhradu škody voči Slovenskej republike z dôvodu nezákonného postupu príslušných orgánov štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v platnom znení. Vo vyjadrení k Podkladu od AK Barger Prekop je uvedené, že účastník konania požaduje zastavenie konania alebo zamietnutie vyhlásenia za NKP v prípade všetkých stavieb a trvá na tom, aby sa uskutočnilo ústne pojednávanie.

24. Dňa 2. 10. 2020 bolo Pamiatkovému úradu doručené vyjadrenie k Podkladu od AK Štrbáň, s. r. o., zástupcu účastníkov konania Merína, a. s. a Trentex, s. r. o. (ďalej len „vyjadrenie k Podkladu od AK Štrbáň“), v ktorom sa uvádza, že účastníci konania sa stotožňujú so všetkými námietkami a tvrdeniami účastníka konania TM real, s. r. o. uvedenými vo vyjadrení k Podkladu od AK Barger Prekop. Ďalej vyjadrenie k Podkladu od AK Štrbáň uvádza, že nezákonné konanie Pamiatkového úradu je posilnené aj tým, že Pamiatkový úrad sa pamiatkovou ochranou areálu textilnej továrne Merína v Trenčíne, k. ú. Trenčín už v minulosti zaoberal, a to v roku 2008, keď bola táto úloha zadaná Pamiatkovému úradu priamo ministerstvom (predmetom zadania, okrem iného, bolo vyhodnotenie pamiatkových hodnôt industriálnej architektúry celoplošne na území Slovenska). Konanie Pamiatkového úradu rezultovalo do záveru, že v areáli bývalej Tiberghienky (Merína) sa nenachádzajú žiadne objekty, o ktorých by bolo možné hovoriť ako o objektoch s pamiatkovou hodnotou, ktorá by následne odôvodňovala vyhlásenie ktoréhokoľvek objektu v tomto areáli za NKP. Uvedené vyplýva z výročnej správy Pamiatkového úradu za rok 2008, ktorá je zverejnená na webovej stránke úradu. Terénny výskum industriálnej architektúry v Trenčianskom kraji bol ukončený v roku 2010 (tak, ako to vyplýva z Výročnej správy Pamiatkového úradu za rok 2010, ktorá je rovnako zverejnená na webovej stránke úradu) a ani po ukončení takto definovaného výskumu neexistovali žiadne zistenia, ktoré by zakladali dostatočnú vecnú a/alebo odbornú „spôsobilosť“ pre vyhlásenie ktoréhokoľvek objektu v areáli textilnej továrne Merína v Trenčíne, k. ú. Trenčín za NKP. Vo vyjadrení k Podkladu od AK Štrbáň účastník konania žiada o zastavenie konania, alebo zamietnutie vyhlásenia stavieb za NKP rozhodnutím.

25. Do spisu od TM real, s. r. o. bolo doložené aj: „Vyjadrenie účastníka konania k podkladu na vyhlásenie nehnuteľnej veci za národnú kultúrnu pamiatku a návrh dôkazov ku konaniu, vedenom na Pamiatkovom úrade Slovenskej republiky pod č. PUSR-2020/8656-38/65607/KIR“ z 30. 9. 2020, ktorý bol zaradený do spisu Pamiatkového úradu pod číslom 78585. Tento materiál obsahuje aj kópiu záväzného stanoviska KPÚ Trenčín č. KPUTN-2019/18853-2/64501 z 12. 8. 2019, ktorým sa KPÚ Trenčín vyjadroval medzi inými aj k stavbe G – pradiarne, súp. č. 6569, parcely registra C 1379, 1382/2, 1382/25, 1384/11; kópiu záväzného stanoviska KPÚ Trenčín č. KPUTN-2019/18875-2/64551 z 12. 8. 2019, ktorým sa KPÚ Trenčín vyjadroval medzi inými aj k stavbe H<sub>1</sub> – tepláreň, súp. č. 7639, parcely registra C 1382/1, 1382/17, 1382/35, 1382/36, 1382/37 a 1382/44 a kópiu záväzného stanoviska č. KPUTN-2019/27081-2/104155/NIP zo 17. 12. 2019, ktorým sa KPÚ Trenčín vyjadroval k stavbe: Obchodné centrum Trenčín, Ul. gen. M. R. Štefánika, parcely registra C 1379, 1384/1, 1384/166, 1384/71-72, 1382/2, 1382/25, 1371/1, 1368/4, 1368/1, 1384/11, 1384/220-222, 1384/41, 1384/53-55, 1384/57, 1384/123-125, 1384/154-155, 1834/189, 1384/147-149, 1384/103, 1384/49-51, 1382/17, 1365, 1384/185, 1384/187, 1384/214, 1388/2, 1384/201, 3291/3, 3229/3, k. ú. Trenčín. V tomto vyjadrení sa uvádza, že v areáli Merína je vydané právoplatné rozhodnutie EIA (vplyv stavby na životné prostredie), ktoré zahŕňa aj budovy, o ktorých je vedené správne konanie o vyhlásení nehnuteľnosti za NKP a v areáli Merína prebieha územné konanie, ktoré zahŕňa aj budovy, o ktorých je vedené správne konanie o vyhlásení nehnuteľnosti za NKP.

26. Dňa 1. 10. 2020 bol Pamiatkovému úradu doručený list č. 69/10/2020/ZM/Š. 3a z 1. 10. 2020 od TM real, s. r. o.: „Továrň Merína Trenčín – konanie o vyhlásení nehnuteľných vecí za národnú kultúrnu pamiatku – stanovisko konateľa pre členov komisie na vyhlásenie nehnuteľných vecí za národnú kultúrnu pamiatku“ (ďalej len „stanovisko konateľa“), v ktorom je opísaná snaha spoločnosti TM real, s. r. o. v Trenčíne o investičné aktivity v areáli bývalej továrne Merína.

Snahu vyhlásiť objekty za NKP považuje za boj proti ich plánovanému zámeru a účelové zneužitie inštitútu vyhlásenia za NKP podávateľmi podnetu, aby tak zdržali projekt. Postup Pamiatkového úradu považuje za neštandardný, keďže štandardne Pamiatkový úrad vypracuje podklad na vyhlásenie nehnuteľnej veci za NKP, na základe ktorého začne správne konanie. V tomto prípade Pamiatkový úrad toto pravidlo porušil a v júni 2020 začal konanie bez toho, že by mal spracovaný Podklad (ktorý spracoval o 3 mesiace neskôr). Toto účelové konanie bolo minimálne podporované zamestnankyňou Pamiatkového úradu, ktorá spracovala materiál tak účelovo, aby navodila dojem, že bývalú tepláreň s rozvodňou a pradiareň je potrebné vyhlásiť za NKP. TM real, s. r. o. však nechcel, aby bola namietaná predpojatost zamestnanca správneho orgánu, keďže nechcel, aby došlo k prietahom v konaní. TM real, s. r. o. zdôrazňuje, že od začiatku postupovali dobromyseľne v súlade s verejným záujmom, so záujmami samotného mesta Trenčín.

27. Dňa 1. 10. 2020 bol Pamiatkovému úradu doručený list č. 74/10/2020/Ma/Š. 3a z 1. 10. 2020 „Doplnenie vyjadrenia účastníka správneho konania č. PUSR-2020/8656 zo dňa 30.09.2020“, od TM real, s. r. o., prílohou ktorého je právna analýza od advokátskej kancelárie GHS LEGAL „Oprávnená dôvera v konanie verejnej moci a legitímne očakávanie – analýza“. TM real, s. r. o. požiadal Pamiatkový úrad, aby v rámci začatého konania prihliadal na uvedenú právnu analýzu.

28. Dňa 13. 10. 2020 bol Pamiatkovému úradu doručený list TM real, s. r. o. č. 70/2020/ZM/Š. 3a-III z 12. 10. 2020, ktorým účastník konania doplnil fotodokumentáciu k vyjadreniu k Podkladu od Barger Prekop. V liste TM real, s. r. o. uvádza, že zasiela fotodokumentáciu, z ktorej čerpa spracovateľka Podkladu, ktorú doplnil o poznámky evidentne absentujúce v Podklade, z ktorých vyplýva, že na objekte pradiarne sa už nenachádzajú pôvodné okenné výplne, pôvodné okenné šambrány lemujúce okná boli odstránené a fasáda je znehodnotená aj vyústeniami novodobej technológie - fasáda teda už nie je pôvodná.

29. V spise Pamiatkového úradu sa nachádzajú aj dokumenty súvisiace s podaním účastníka konania TM real, s. r. o. na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky na preskúmanie zákonnosti Oznámenia (podnet, doplnenie podnetu, vyjadrenia Pamiatkového úradu), ako aj späťvzatie tohto podania, ktorým 20. 10. 2020 TM real, s. r. o. žiada, aby vec bola odložená. Následne Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vec 27. 10. 2020 odložila (kým nie je vo veci vydané rozhodnutie, nie je možné túto vec preskúmať).

30. Pamiatkový úrad mal pri vydaní Rozhodnutia za to, že zistil skutočný stav veci v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku, vykonal obhliadku objektov 30. 6. 2020, o ktorých bolo začaté správne konanie o vyhlásenie za NKP, vyhotovil ich fotodokumentáciu a následne vypracoval v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) pamiatkového zákona Podklad (datovaný na júl 2020), ktorý v priebehu správneho konania doručil účastníkom konania. V Rozhodnutí v časti Odôvodnenie na strane 6 uvádza, že v rámci dochovaného stavebného fondu areálu sú zachované dva najstaršie objekty – tzv. stará pradiareň a tepláreň s rozvodňou, a to v podstatnej miere autenticity hmotovej substancie, konštrukčných a architektonických prvkov, ktoré disponujú významnými pamiatkovými hodnotami v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Pri vydaní Rozhodnutia Pamiatkový úrad v prípade pradiarne vychádzal z hodnoty historickej, urbanistickej a architektonickej (podrobne špecifikované na strane 8 a 9 Rozhodnutia), v prípade teplárne s rozvodňou z hodnoty historickej, urbanistickej, architektonickej a technickej (podrobne špecifikované na strane 11 Rozhodnutia). Následne posúdil splnenie kritérií podľa § 15 ods. 1 pamiatkového zákona, podľa ktorého sa vec, ktorá má pamiatkovú hodnotu, vyhlasuje za NKP. Ďalej Pamiatkový úrad na stranách 11 - 12 Rozhodnutia uvádza, že vybrané objekty v areáli bývalej textilnej továrne - stará pradiareň a tepláreň s rozvodňou, ako reprezentanti najstaršieho stavebného fondu areálu textilnej továrne Tiberghien a synovia, založenej v Trenčíne v roku 1907, vykazujú ako súbor objektov významné pamiatkové hodnoty v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona, a to hodnotu spoločenskú, urbanistickú, architektonickú a technickú, ktoré na stranách 12 a 13 Rozhodnutia aj podrobne špecifikoval.

### Odvolania

31. Odvolanie proti Rozhodnutiu podal účastník konania BATE, s. r. o. listom z 9. 12. 2020 doručenému Pamiatkovému úradu 9. 12. 2020 (ďalej len „odvolanie BATE, s. r. o.“). Obsahom tohto odvolania boli nasledujúce skutočnosti: Pamiatkový úrad Rozhodnutím narušil zámer vybudovať obchodné centrum, a tým ohrozil investície spoločnosti BATE, s. r. o., t. j. vybudovanie inžinierskych sietí a obslužných komunikácií. Nevybudovaním obchodného centra nedôjde k plánovanému rozvoju, t. j. k zvýšeniu predajnosti ich výrobkov, ani k vyššej zamestnanosti, a nebudú tak ani vyššie dane pre štát. BATE, s. r. o. požaduje, aby Rozhodnutie bolo opravené.

32. Listom z 21. 12. 2020 prostredníctvom AK Štrbáň, s. r. o. podali odvolanie účastníci konania Merina, a. s. a Trentex, s. r. o. (ďalej len „odvolanie AK Štrbáň“), ktoré bolo Pamiatkovému úradu doručené 21. 12. 2020. Predmetom odvolania AK Štrbáň boli nasledujúce skutočnosti: neboli splnené zákonné podmienky na začatie správneho konania, v čase začatia správneho konania nedisponoval Pamiatkový úrad takými dôkazmi, z ktorých by bolo možné jednoznačne dôvodiť, že posudzované objekty v areáli továrne Merina v Trenčíne majú pamiatkovú hodnotu, pričom práve táto zákonne vymienená podmienka je primárnou podmienkou pre to, aby Pamiatkový úrad vôbec mohol začať správne konanie pre vyhlásenie objektu za NKP zákonným spôsobom. Informácie, z ktorých Pamiatkový úrad čerpal pri spracovaní Podkladu, získal až po začatí správneho konania obhliadkou posudzovaných objektov. Ďalej účastníci konania uvádzajú, že nemali možnosť oboznámiť sa so znením dokumentačnej karty k areálu továrne Meriny, resp. s výstupmi z terénneho výskumu Pamiatkového úradu z rokov 2008 - 2011, keď sa o ich existencii dozvedeli až zo samotného Rozhodnutia. Vo výročnej správe Pamiatkového úradu za rok 2011 nie je nikde zmienka o tom, že areál bývalej textilnej továrne Merina v Trenčíne bol tiež vytipovaný na vyhlásenie za NKP, pričom tieto tvrdenia nevyplývajú ani zo samotného spisu Pamiatkového úradu. Takto bolo porušené základné právo účastníkov konania, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, ktoré správny orgán vykonal a ktoré môžu obsahovať zistenie významné pre rozhodnutie vo veci. Ak Pamiatkový úrad deklaruje v Rozhodnutí, že začal správne konanie z vlastného podnetu, keďže mal vedomosť o existencii pamiatkových hodnôt predmetného areálu továrne Merina, je nepochopiteľné, že KPÚ Trenčín, ktorý údajne dokumentačné karty v súvislosti s týmto areálom vypracoval v minulosti z dôvodu vytipovania objektov na vyhlásenie za NKP, mohol vydať záväzné stanoviská kodstráneriu stavieb pradiareň a tepláreň s rozvodňou (záväzné stanoviská č. KPUTN-2019/18853-2/64501 a KPUTN-2019/18875-2/64551 z 12. 8. 2019), ako aj záväzné stanovisko č. KPUTN-2019/27081-2/104155/NIP zo 17. 12. 2019 k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie a stavebné povolenie stavby Obchodné centrum Trenčín, Ulica gen. M. R. Štefánika. Pamiatkový úrad je síce oprávnený v zmysle § 10 ods. 2 písm. f) pamiatkového zákona preskúmať stanoviská krajských pamiatkových úradov, v prípade uvedených záväzných stanovísk ale k tomuto nedošlo. Účastníci konania tak oprávnene mali za to, že realizácia pripravovaného projektu nebude zo strany KPÚ Trenčín ani Pamiatkového úradu ohrozená. Mali tak určité legitímne očakávania, ktoré boli vzhľadom na predchádzajúce postupy plne opodstatnené. Uvedené záväzné stanoviská predstavujú prekážku už rozhodnutej veci, tzv. *res iudicata*, ktorá je dôsledkom požiadavky na nemennosť právoplatného rozhodnutia orgánu štátnej moci a ktorá do právneho poriadku vnáša ústavný princíp právnej istoty. Účastníci konania spochybňujú aj pamiatkové hodnoty stavby – tepláreň s rozvodňou, súp. č. 7639, na parcele registra C 1382/36. Uvádzajú, že *„architekti prvej etapy továrne nie sú známi. Závodnú strojovňu a elektrárňu mala továrňu už od svojho postavenia v roku 1907 v rozsahu menšieho súboru objektov. Stavbe súčasnej teplárne predchádzal funkčne nešpecifikovaný objekt, pochádzajúci z rozšírenia energobloku v roku 1910-11. Tento objekt bol v roku 1922 stavebne upravený pre potreby turbogenerátora, zmenený bol krov a priečelie objektu. V roku 1921 parný stroj pre továrňu výkonovo nestačil, preto bola postavená nová turbogenerátorovňa (strojovňa). Kotelňa teplárne bola upravovaná v roku 1927. Na prelome 20. a 30. rokov 20. storočia sa rozhodlo o vybudovaní ďalšej turbogenerátorovne. Vybuvovala sa aj zauhľovacia veža, dodnes sa však nezachovala. Prvý objekt strojovne z roku 1907 prešiel prestavbou v roku 1964 na vodné hospodárstvo, bola zásadne zmenená fasáda aj vnútorné dispozičné členenie, v 70. rokoch 20. storočia bol odstránený krov a realizovaná nadstavba tretieho podlažia. Budova turbogenerátora z roku 1922 bola zmenená po roku 1971 na rozvodňu elektrickej energie, turbogenerátor bol odstránený, rovnako aj dvojramenné schodisko na priečelí objektu a zmenená pôvodná okenná výplň rozmerného okenného otvoru v hlavnej fasáde. Menila sa aj vnútorná dispozícia. Po postavení novej teplárne v 70. rokoch 20. storočia v severnej časti areálu bola historická tepláreň (turbogenerátorovňa z roku 1931) využívaná ako studená rezerva. Technológia z turbínovej haly z roku 1931 bola pravdepodobne odstránená v 80. rokoch 20. storočia. Časť pôvodného energobloku bola v 80. rokoch 20. storočia zbúraná – komín, zauhľovacia veža a kotelňa. Turbogenerátorovňa z roku 1922 bola obnovená v rozsahu fasády objektu v roku 1991, a to modernými stavebnými materiálmi, ktoré poškodili hmotnú podstatu historického objektu. ... Ide o prázdny samostatne stojaci objekt, z ktorého bola odstránená celá technológia, a navyše na tomto objekte sa realizovalo nespočetné množstvo úprav a opráv, ktoré nezodpovedali a nezodpovedajú úpravám kultúrnych pamiatok. Na tieto zmeny sa nepoužívali pôvodné stavebné materiály a ani techniky, tieto zmeny neboli vykonávané spôsobom, ktorý by zachovával ich pôvodnú autenticitu a reverzibilitu. Tým, že do objektu sa vykonávali v širokom časovom spektre viaceré zásahy, boli do tohto objektu zároveň dopĺňované architektonické prvky z iného historického obdobia či prvky, ktoré neodôvodnene vytvárajú falošný dojem historického vývoja. Každá nehnuteľnosť v priebehu času podlieha zmenám. Tieto zmeny, ktoré predstavujú stopy vývoja štruktúry, majú byť v prípade národných kultúrnych pamiatok zachované a chránené ako autentický doklad ich vývoja a časového navrstvovania, pričom v prípade tohto objektu tieto zmeny boli opakovane stavebne opravované a upravované, čím sa vytratila jeho autenticita. ...“* Ďalej odvolanie AK Štrbáň uvádza, že mesto Trenčín v roku 2012 schválilo svoj územný plán, v ktorom pre areál textilnej továrne Merina zmenilo funkčné využitie z priemyselnej výroby

na rozvojové územia a občiansku vybavenosť. KPÚ Trenčín ako dotknutý orgán nemal k predloženému návrhu žiadne pripomienky. Je aj vo verejnom záujme, aby opustený a nefunkčný areál bývalej textilnej továrne sa premenil na novú, modernú mestskú zónu s funkciami občianskej vybavenosti a bývania, ktorá by mohla priniesť obyvateľom aj nové pracovné príležitosti, ako aj ďalšie podnikateľské príležitosti. AK Štrbáň, s. r. o. navrhuje, aby ministerstvo zmenilo 1. časť výroku Rozhodnutia tak, že vyhlásenie objektov pradiareň (hala A so schodiskovou vežou a hygienickým traktom) a tepláreň s rozvodňou za NKP zamietá pre nepreukázanie pamiatkových hodnôt, alebo aby konanie zastavil v prípade všetkých dotknutých objektov z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na podnet Pamiatkového úradu.

33. Dňa 21. 12. 2020 bolo Pamiatkovému úradu doručené aj odvolanie spoločnosti BKS-Leasing, s. r. o (ďalej len „odvolanie BKS-Leasing“). Predmetom odvolania BKS-Leasing boli nasledovné skutočnosti: vybrané objekty (pradiareň a tepláreň s rozvodňou) nemajú dostatočne významnú pamiatkovú hodnotu, ktoré by boli tak významné, aby spĺňali podmienku ustanovenú v § 15 ods. 1 pamiatkového zákona v spojení s § 2 ods. 2 pamiatkového zákona, a teda Rozhodnutie je vecne nesprávne. Pamiatkový úrad konal účelovo, neobjektívne a existujú odôvodnené pochybnosti o jeho zaujatosti. Od roku 2008 do 2020 Pamiatkový úrad neinicioval žiadne správne konania, ktorých predmetom by bolo vyhlásenie objektov továrne za NKP, boli vydané záväzné stanoviská k odstráneniu objektov zo strany KPÚ Trenčín, na základe ktorých účastník konania nadobudol v tejto otázke pocit istoty a vec pamiatkovej ochrany objektov považoval za uzatvorenú a vyriešenú. BKS-Leasing má dôvodné obavy o schopnosť Pamiatkového úradu zachovať si v rozhodovaní objektivitu, jeho správanie sa javí účastníkovi konania ako neobjektívne a zaujaté, keďže začal konanie napriek existujúcim záväzným stanoviskám bez toho, aby mal vypracovaný odborný podklad a v spise sa nenachádzalo ani stanovisko Pamiatkovej inšpekcie. Pamiatkový úrad konal a rozhodol v rozpore s § 3 ods. 5 správneho poriadku. Správne orgány sa majú správať predvídateľne a brať ohľad na predchádzajúcu činnosť. V tomto smere sa správne orgány „otočili o 180 stupňov“ a začatím správneho konania významne obmedzili vlastnícke práva účastníka konania, a to na neprimerane dlhú dobu. Konanie Pamiatkového úradu sa nedá považovať za predvídateľné a konzistentné. Na strane účastníka konania vznikli legitímne očakávania, na základe ktorých vykonal kroky smerujúce k napredovaniu projektu výstavby, napríklad ukončil podnájomné vzťahy, čím prišiel o značnú časť príjmov, ktoré budovy dovtedy generovali. Plánovaná asanácia mala rovnako zredukovať daňové zaťaženie. Pamiatkový úrad konal a rozhodol v rozpore s článkom 1 bod 2 Ústavy. BKS-Leasing, s. r. o. opakovane upozorňoval na následky začatia konania o vyhlásenie nehnuteľností za NKP, viackrát uplamila pozornosť na medzinárodnú dohodu medzi Českou a Slovenskou Federatívnou Republikou a Rakúskou republikou o podpore a ochrane investícií, pričom Ústava uvádza, že Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. BKS-Leasing, s. r. o. navrhuje, aby ministerstvo rozhodnutie zmenilo tak, že vyhlásenie továrne vrátane starej pradiarne a teplárne za NKP v celom rozsahu zamietá.

34. Odvolanie spoločnosti TM real, s. r. o. bolo podané Pamiatkovému úradu prostredníctvom AK Barger Prekop, s. r. o. 22. 12. 2020 (ďalej len „odvolanie AK Barger Prekop“). Obsahom odvolania AK Barger Prekop boli nasledovné skutočnosti: Rozhodnutie je vecne nesprávne a nezákonné. TM real, s. r. o. v nevyužitom a zdevastovanom areáli bývalej továrne Merína realizuje v súlade s územným plánom mesta Trenčín projekt budúceho nákupného centra. Pred samotným začatím tohto zámeru si v dobrej viere opakovaně potvrdzoval u príslušných orgánoch, či môže svoj projekt z pohľadu ochrany kultúrnych pamiatok uskutočniť a keďže zakaždým dostal zelenú, investoval značné prostriedky a uzavrel multilaterálne zmluvné vzťahy, z ktorých mu vyplývajú mnohé záväzky. V polčase dokončenia však pod tlakom miestnych aktivistov príslušné orgány otočili a začali projektu klást' účelové obštrukcie. Napriek mnohým upozorneniam zo strany účastníkov konania a Pamiatkovej inšpekcie na vecné nesprávnosti a nezákonnosť, obštrukcie príslušných orgánov vyvrcholili vyhlásením objektov, ktoré mali byť najskôr s ich súhlasom odstránené, za NKP. Ak preto TM real, s. r. o. nakoniec nebude môcť objekty z dôvodu ich statusu NKP odstrániť, projekt bude účelovým konaním nadobro zmarený, čím bude spôsobená škoda veľkého rozsahu. Tieto objekty preukázateľne nemajú dostatočne významný súhrn pamiatkových hodnôt, ktorý by opodstatňoval ich vyhlásenie za NKP. Objekty majú nanajvýš priemerné urbanisticko-architektonické hodnoty a úplne im chýba technická a spoločenská hodnota. Odvolanie uvádza v bode 43 že: *„Stará pradiareň je typickým výrobným objektom bez náznakov architektonického progresu, a to i napriek tomu, že bola vybudovaná ešte v roku 1910. Historické fasády (charakteristické pre takýto druh stavieb v 19. storočí) sú prelamané oknami so segmentovým záklenkom a spolu s medzlokennými vertikálnymi lizénami sú jedinými bežne opakovanými slohovými znakmi. Nosný systém podlaží tvorený liatinovými stĺpmi a prekladmi je pravidelne uplatňovaný na väčšine industriálnych stavieb do konca 1. svetovej vojny a nie je ničím výnimočný. V Starej pradiarni sú stĺpy jednoduché, buď s rímsičkou (namiesto hlavice) alebo so striedmou štvorkonzolovou hlaviceou. Ani celkový výraz Starej pradiarne, ani jej detaily v sebe neskrývajú výnimočnú či ojedinelú pamiatkovú hodnotu. Najväčšou prekážkou zachovania Starej pradiarne je pritom jej zlý stavebno-technický stav, ktorý je spôsobený najmä narušenou*



poriadku začiatok správneho konania. Pamiatkový úrad začal správne konanie o vyhlásení továrne Merina za NKP 5. 6. 2020 z vlastného podnetu v zmysle § 15 ods. 1 pamiatkového zákona. Podľa § 15 ods. 1 pamiatkového zákona Pamiatkový úrad vyhlasuje za kultúrnu pamiatku huteľnú vec alebo nehnuteľnú vec, ktorá má pamiatkovú hodnotu z vlastného podnetu. Za kultúrnu pamiatku môže vyhlásiť aj súbor takých vecí. V bode 3 odôvodnenia tohto rozhodnutia je podrobne uvedený obsah Oznámenia aj to, akých objektov a ktorých parciel sa začatie správneho konania o vyhlásení veci za NKP v areáli továrne Merina týka.

38. Pamiatkovému úradu na základe jeho úradnej činnosti boli známe informácie o existencii pamiatkových hodnôt niektorých objektov v areáli bývalej továrne Merina, ktoré boli identifikované v roku 2008 v rámci celoslovenskej odbornej úlohy - mapovanie industriálnej architektúry na Slovensku, ktorú realizovali Pamiatkový úrad a príslušné krajské pamiatkové úrady. Časové obdobie, z ktorého bolo potrebné získať informácie o industriálnej architektúre, bolo vymedzené nasledovne: od nástupu hromadnej výroby pre trh (už v 18. stor., rôzne podľa regiónov a výrobných odvetví) po koniec 2. svetovej vojny. Z tohto dôvodu objekty, ktoré vznikli po druhej svetovej vojne, nemali byť v rámci uvedenej úlohy z pohľadu existencie prípadných pamiatkových hodnôt vyhodnocované. V rámci terénnej pasportizácie industriálnej architektúry boli vypracované tzv. terénne karty (obsahujúce krátky popis, fotografie a v niektorých prípadoch aj pôdorysy či rezy jednotlivých objektov) aj pre niektoré objekty továrne Merina, pričom nie všetky z týchto objektov boli vyhodnotené ako pamiatkovo hodnotné. Informácie získané v roku 2008 o bývalej továrni Merina sú zhrnuté v bode 4 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Kópie tzv. terénnych kariet objektov továrne Merina v Trenčíne Pamiatkový úrad do spisu vedeného v súvislosti s vyhlásením niektorých objektov za NKP nezaradil. Podľa názoru ministerstva Pamiatkový úrad disponoval v dostatočnej miere informáciami, aby mohol začať správne konanie v uvedenej veci. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku skutočnosť všeobecne známe alebo známe správnymu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať. V odvolaniach však účastníci konania namietali, že nemali možnosť oboznámiť sa s týmito kartami. Ministerstvo zohľadnilo ich návrh, v rámci odvolacieho konania si vyžiadalo od Pamiatkového úradu kópie týchto kariet a zaradilo ich do príslušného spisu v počte 10 ks, a tak postupovalo v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku. Karty boli vypracované pre objekty pradiareň - hala A, pradiareň - hala B, pradiareň - hala C, pradiareň - hala D, tepláreň, rozvodňa, vodáreň, dom robotnícky (ubytovňa pre majstrov), vila (riaditeľa), dom obchodný (predajňa). Spolu s kópiami terénnych kariet Pamiatkový úrad zaslal ešte aj kópiu sprievodného listu KPÚ Trenčín č. TN-08/00500-12/Gaz, Kac z 18. 11. 2008, ktorými boli tieto karty zaslané Pamiatkovému úradu (doručené 19. 11. 2008). Ministerstvu bola Pamiatkovým úradom taktiež zaslaná kópia zápisnice č. 8/2011 Komisie pre posudzovanie pamiatkového fondu, ktorej na zasadnutí konaného 20. 6. a 23. 6. 2011 boli predložené podnety na vyhlásenie vecí za NKP - industriálna architektúra v rámci záverečnej etapy úlohy Plánu hlavných úloh - Industriál, ktorej súčasťou je vytipovanie objektov a areálov na vyhlásenie za NKP. Predložený bol aj podnet v súvislosti s objektom Trenčín - závod Merina (výber objektov - výrobné haly, tepláreň a rozvodňa, ubytovňa majstrov, vodáreň a ČOV). Niektoré objekty sú označené fajkou (Merina označená nie je) a v závere zápisnice je uvedené, že vyššie uvedené objekty a areály sú vytipované pre prvú etapu vyhlasovania, ostatné objekty neboli zamietnuté, ale budú postupne vytipované podľa hodnôt a naliehavosti v ďalších etapách. Pamiatkový úrad teda mal vedomosť o tom, že objekty v areáli bývalej továrne Merina môžu disponovať pamiatkovými hodnotami podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Táto informácia mu bola známa najneskôr od 23. 6. 2011. Z akého dôvodu pristúpil k začatiu správneho konania v tejto veci až 5. 6. 2020 z príslušného spisového materiálu nevyplýva.

39. Ako je v bode 6 odôvodnenia tohto rozhodnutia uvedené, v Postúpení KPÚ Trenčín uviedol, že v roku 2008 vykonal obhliadku areálu, na základe ktorej bolo vytipovaných niekoľko objektov na vyhlásenie za NKP (tepláreň a rozvodňa - torzo pôvodného objektu, výrobné haly A, B, D, ubytovňa pre majstrov, riaditeľská vila, vodáreň s čističkou odpadových vôd), v súčasnosti sa však nevie vyjadriť k ich aktuálnemu stavebno-technickému stavu a stupňu zachovania autentických konštrukcií a prvkov. Pamiatkový úrad, aby podrobne zistil aktuálny stav objektov (exteriérov aj interiérov) a stupeň zachovania autentických konštrukcií a prvkov, ktoré prepožičiavajú jednotlivým objektom pamiatkovej hodnoty a zistil tak skutočný stav vecí podľa § 32 správneho poriadku, nariadil podľa § 38 ods. 3 správneho poriadku miestnu obhliadku objektov uvedených v Oznámení na 30. 6. 2020. Počas obhliadky boli sprístupnené účastníkmi konania všetky objekty, ktoré sú predmetom správneho konania o vyhlásenie za NKP, ich exteriéry aj interiéry a Pamiatkovému úradu bolo umožnené, aby vyhotovil fotodokumentáciu.

40. Ako je to uvedené v bode 9 a 15 odôvodnenia tohto rozhodnutia, ako účastníci konania sa do prebiehajúceho konania prihlásili spoločnosť TM real, s. r. o. prostredníctvom AK Barger Prekop, s. r. o. a spoločnosť Trentex, s. r. o., ktorá je správcou priemyselného parku bývalej továrne Merina, prostredníctvom AK Štrbáň, s. r. o. Spoločnosť TM real, s. r. o. sa prihlásila z dôvodu, že táto spoločnosť uzavrela s vlastníkami niektorých objektov továrne Merina 17. 4. 2019 zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a spolupráci, a preto podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku môžu byť práva a právom



chránené záujmy spoločnosti TM real, s. r. o. uvedeným konaním priamo dotknuté. Pamiatkový úrad následne listom č. PUSR-2020/8656-22/53009/Kir z 7. 7. 2020 pribral spoločnosť TM real, s. r. o. za účastníka konania, oboznámil ju s doterajším priebehom konania a zaslal novému účastníkovi konania aj listiny dovtedy vydané Pamiatkovým úradom v predmetnej veci. Na základe spoločného vyjadrenia k začatiu správneho konania zaslaného od Merina, a. s. a Trentex, s. r. o. spoločne prostredníctvom AK Štrbáň, s. r. o. listom č. PUSR-2020/8656-23/53053/KIR zo 7. 7. 2020 Pamiatkový úrad pribral za účastníka konania aj spoločnosť Trentex, s. r. o., oboznámil ju s doterajším priebehom konania a zaslal novému účastníkovi konania aj listiny dovtedy vydané Pamiatkovým úradom v predmetnej veci.

41. V záväzných stanoviskách uvedených v bode 6 odôvodnenia tohto rozhodnutia, ktoré vydal KPÚ Trenčín v súvislosti s objektmi v areáli bývalej továrne Merina, je uvedené, že objekty tohto areálu majú historickú, architektonickú a industriálnu hodnotu. Vzhľadom na uvedené si KPÚ Trenčín v týchto záväzných stanoviskách určil podmienku na umožnenie ich zdokumentovania. V záväzných stanoviskách je uvedené ešte aj to, že objekty nie sú evidované ako NKP a nenachádzajú sa v pamiatkovo chránenom území. Ministerstvo uvádza, že keďže v čase vydania záväzných stanovísk tieto objekty bývalej továrne Merina nepoživali žiadnu ochranu podľa pamiatkového zákona, KPÚ Trenčín nemohol vydať nesúhlasné stanovisko pre stavebný úrad, ktorý viedol správne konanie o povolenie ich zbúrania. KPÚ Trenčín v Postúpení uvádzal, že objekty v k. ú. Trenčín na parcelách 1382/12 (vodáreň) a 1382/38 (predtlačovňa) nie sú predmetom schválenej asanácie, pričom tieto podľa jeho názoru v roku 2008 disponovali pamiatkovými hodnotami. Ako to vyplýva zo záznamu č. PUSR-2020/8656-4/32959/KIR z 5. 5. 2020 v máji 2020, keď Pamiatkový úrad pripravoval začatie konania o vyhlásenie niektorých objektov za NKP v areáli bývalej továrne Merina, v súvislosti s uvedenými stavbami na stavebnom úrade sa práve neuskutočňovalo žiadne konanie. Taktiež sa neuskutočňovalo žiadne konanie na stavebnom úrade ani v súvislosti s objektom na parcele 1377/2, k. ú. Trenčín - vila a na parcele 1382/30, k. ú. Trenčín - pradiareň hala B. Ministerstvo dopĺňa, že tieto objekty neboli ani predmetom schválenej asanácie, čiže predmetom záväzných stanovísk vydaných KPÚ Trenčín pre potreby vydania búracích povolení príslušným stavebným úradom. Uvedené parcely a uvedené objekty neboli ani predmetom zmluvy spoločnosti TM real, s. r. o. zo 17. 4. 2020 o budúcej kúpnej zmluve.

42. V čase začatia konania o vyhlásenie veci za NKP objektov uvedených v Oznámení Pamiatkovým úradom boli predmetom správneho konania o odstránenie stavby na stavebnom úrade nasledovné objekty bývalej továrne Merina: tepláreň a rozvodňa; pradiareň - haly A, C, stavba zapísaná na LV ako pradiarne, súp. č. 6569, parc. č. 1382/2, k. ú. Trenčín (pôvodne len na parcele 1382/2, ktorá bola neskôr rozdelená na parcely 1382/2, 1382/57, 1382/58 (zápis vykonaný do katastra 16. 6. 2020); pradiareň - hala D; farbiareň. Stavebný úrad po doručení Oznámenia rozhodnutiami prerušil prebiehajúce správne konania o odstránení týchto stavieb, ako je to uvedené v bode 13 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že v čase začatia správneho konania o vyhlásenie veci za NKP nebolo ešte právoplatne rozhodnuté stavebným úradom o povolení zbúrania uvedených objektov. Podľa názoru ministerstva preto začatím správneho konania o vyhlásenie veci za NKP v prípade uvedených objektov sa Pamiatkový úrad nedostal do kolízie so skutočnosťami vyplývajúcimi z rozhodnutí iného správneho orgánu štátnej správy a jeho konanie nevykazuje prvky arbitrárnosti. Vyjadrenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zn. IV/3 G/t 279/09-13 z 30. 11. 2010, ktoré tvorí prílohu Vyjadrenia AK Bärger Prekop, sa týka úplne odlišnej situácie (v prípade starej fary v Žiline ministerstvo pristúpilo k vyhláseniu veci za NKP v čase, keď už existovalo právoplatné povolenie stavebného úradu, ktorý povoľoval úplnú prestavbu - rozobratie a zloženie stavby fary, a tak v tomto prípade vlastník konal v súlade s rozhodnutím stavebného úradu).

43. Ako je uvedené v bode 16 odôvodnenia tohto rozhodnutia, Pamiatkovému úradu 8. 7. 2020 bola doručená kópia záväzného stanoviska č. USŽP 2020/3089/39215/Ba z 21. 4. 2020, ktoré vydal stavebný úrad k územnému rozhodnutiu pre umiestnenie stavby Obchodné centrum Trenčín, Ul. gen. M. R. Štefánika, ktoré má vzniknúť v areáli bývalej továrne Merina a ktoré zahŕňa aj niektoré parcely týkajúce sa správneho konania o vyhlásenie veci za NKP. Presný zoznam dotknutých parciel, na ktorých má vzniknúť obchodné centrum, v záväznom stanovisku uvedený nie je. Je však uvedený v materiáloch, ktoré sú zverejnené v súvislosti s konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vo veci Obchodné centrum Trenčín, Ul. gen. M. R. Štefánika - Vybudovanie a prevádzka samoobslužného obchodného centra so službami a súvisiacim zázemím s prislúchajúcou dopravnou, technickou infraštruktúrou a plochami zelene (ďalej len „OC“) na stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obchodne-centrum-trencin>. OC má podľa zverejneného rozhodnutia zo zisťovacieho konania Okresného úradu Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2020/003719-021 z 31. 1. 2020 zmeneného v odvolacom konaní rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2020/013816-003 z 21. 4. 2020 (právoplatné 29. 4. 2020, zverejnené 8. 6. 2020) vzniknúť na nasledovných parcelách v k. ú. Trenčín: 1365, 1368/1, 1368/4, 1371/1, 1379, 1382/2, 1382/17, 1382/25, 1384/1, 1384/11, 1384/41, 1384/49, 1384/50, 1384/51, 1384/54,

1384/55, 1384/57, 1384/71, 1384/72, 1384/103, 1384/123, 1384/124, 1384/125, 1384/147, 1384/148, 1384/149, 1384/154, 1384/155, 1384/166, 1384/189, 1384/220, 1384/221, 1384/222. Správne konanie o vyhlásenie vecí za NKP sa z tohto zoznamu parciel týka len parciel 1379, k. ú. Trenčín a 1382/2, k. ú. Trenčín. Na parcele 1379, k. ú. Trenčín sa nachádza pradiareň II – hala D, súp. č. 6669, v prípade ktorého jeho vyhlásenie za NKP napokon Pamiatkový úrad Rozhodnutím zamietol. Na parcele 1382/2, k. ú. Trenčín sa nachádza stavba, súp. č. 6569 (pradiareň II – haly A a C). Pôvodná parcela 1382/2, k. ú. Trenčín bola po schválení OC podľa zákona o posudzovaní rozčlenená na parcely: 1382/2, 1382/57 a 1382/58, k. ú. Trenčín. Zápis do katastra bol vykonaný 16. 6. 2020, ako to vyplýva zo spisu Pamiatkového úradu, záznam č. PUSR-2020/8656-18/51386/KIR z 2. 7. 2020. Podľa grafických podkladov zverejnených na stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obchodne-centrum-trencin> podľa oboch variant: Mapa č. 3a Celková situácia stavby - (variant č.1) a Mapa č. 3b Celková situácia stavby - (variant č.2) projekt navrhovaného OC zaberá len parcely 1382/57 a 1382/58, k. ú. z tých parciel, ktoré sú predmetom správneho konania o vyhlásenie vecí za NKP. Tu namiesto súčasnej stavby pradiární majú vzniknúť plochy zelene. Časť zo stavby súp. č. 6569: pradiareň - hala A, ktorú nakoniec Pamiatkový úrad rozhodol vyhlásiť za NKP, sa nachádza na parcelách 1382/2 a 1382/58, k. ú. Trenčín, čiže na parcele 1382/2, ktorej sa podľa grafickej dokumentácie projekt OC netýka a na parcele 1382/58, kde má podľa projektu OC vzniknúť plocha zelene, koliduje teda s celkovým zámerom OC len vo veľmi obmedzenej miere. Parcela 1382/36, na ktorej sa nachádzajú tepláreň a rozvodňa, ktoré Pamiatkový úrad Rozhodnutím tiež vyhlásil za NKP, sa nenachádza vo vyššie uvedenom zozname, ktorý uvádza územie, na ktorom má vzniknúť OC. Aj zo zverejnenej grafickej dokumentácie vyplýva, že objekty na parcele 1382/36 sa nachádzajú mimo územia plánovaného OC.

44. Aktuálny Územný plán mesta Trenčín v znení zmien a doplnkov č. 1 - 6 (ďalej len „ÚPN“) schválený uzneseniami Mestského zastupiteľstva mesta Trenčín a jeho záväznej časti a grafickej časti, ktoré sú jeho nedeliteľnou súčasťou, je zverejnené na webovej stránke mesta Trenčín: <https://trencin.sk/samosprava/uzemne-planovanie/uzemny-plan/>. Podľa výkresu 07 Regulatív a limity funkčného a priestorového využívania územia ([https://trencin.sk/wp-content/uploads/2021/05/07\\_REG.pdf](https://trencin.sk/wp-content/uploads/2021/05/07_REG.pdf)) parcela 1382/36, k. ú. Trenčín sa nachádza na území PZ 02 - polyfunkčná zóna – výrobo-obslužné funkcie s maximálnou možnou výškou zástavby 4 nadzemné podlažia. Parcely 1382/2 a 1382/58, k. ú. Trenčín sa nachádzajú v priestore UB/O polyfunkčná zóna bývania a občianskeho vybavenia, kde je maximálne možná výška zástavby 7 nadzemných podlaží. Podľa textovej časti ÚPN (<https://trencin.sk/wp-content/uploads/2021/05/Z%C3%A1v%C3%A4zn%C3%A1-1-%C4%8Das%C5%A5-v-znen%C3%AD-ZaD-1-6.pdf>) je to aj plocha U29 – plocha v blízkosti existujúcich a navrhovaných dopravných koridorov. Platí tu špeciálny regulatív, že výstavba v lokalite je podmienená spracovaním urbanistickej štúdie, hlukovej štúdie (s preukázaním splnenia prípustných hodnôt hluku vo vonkajšom prostredí od existujúcich a v ÚPN navrhovaných zdrojov) a vyhodnotenia koncentrácie prachových častíc PM 10 a PM 2,5 v území, na základe ktorých budú stanovené podrobnejšie podmienky pre výstavbu v území. Spracovanie urbanistickej štúdie, hlukovej štúdie, posúdenia koncentrácie prachových častíc, ako i realizáciu prípadných protihlukových opatrení v území sú povinní zabezpečiť investori na vlastné náklady.

45. Zmeny a doplnky ÚPN č. 5, ktoré spomína vyššie záväzné stanovisko stavebného úradu, uvedené v bode 6 odôvodnenia tohto rozhodnutia, sa týkali riešenia dopravy smerom na juh od spomínaných objektov, ktoré Pamiatkový úrad vyhlásil za NKP a súvisia s plánovaným OC. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že vyhlásenie objektu bývalej továrne Merína tepláreň s rozvodňou v rozsahu, z ktorého časť „rozvodňa“ je dielom významného slovenského architekta Františka Eduarda Bednárika, žiadnym spôsobom nezasiahol do plánovaného zámeru výstavby OC. V čase začatia správneho konania za vyhlásenie vecí za NKP Pamiatkovým úradom správne konanie o povolenie na odstránenie stavby síce na stavebnom úrade prebiehalo, ale povolenie na jeho zbúranie ešte nebolo právoplatne vydané.

46. V bode 17 odôvodnenia tohto rozhodnutia je uvedené, ktoré podľa názoru KPÚ Trenčín z objektov v areáli bývalej továrne Merína (ktoré sú predmetom správneho konania) a z akých dôvodov disponujú na základe súčasného stavu poznania (obhliadka 30. 6. 2020) pamiatkovými hodnotami potrebnými pre ich vyhlásenie za NKP. Za takéto označil prízemný objekt „B“ na parcele registra C 1382/30, k. ú. Trenčín (pradiareň – hala B) a štvorpodlažný objekt „A“ na parcele registra C 1382/58, k. ú. Trenčín a čiastočne na 1382/2, k. ú. Trenčín (pradiareň – hala A) z roku 1907. Pamiatkový úrad podľa § 15 ods. 2 písm. b) pamiatkového zákona vypracoval Podklad, v ktorom v časti Krycí list pre NKP uvádza, ktoré z objektov, o ktorých prebieha správne konanie o vyhlásenie vecí za NKP, disponujú významnými pamiatkovými hodnotami podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona potrebnými pre ich vyhlásenie za NKP a ktoré nie a z akých dôvodov. Za pamiatkovo hodnotné objekty označil pradiareň – halu A s hmotou schodiskovej veže a hygienického traktu, na parcele registra C 1382/58, k. ú. Trenčín a čiastočne na 1382/2, k. ú. Trenčín a tepláreň s rozvodňou, na parcele registra C 1382/36, k. ú. Trenčín. Pre tieto objekty v rámci Podkladu vypracoval aj samostatné

Listy pre pamiatkové objekty, v ktorých podrobne špecifikoval ich pamiatkové hodnoty podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Tieto pamiatkové hodnoty preklopil potom aj do Rozhodnutia, ako je to uvedené v bode 30 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

47. Podľa § 15 ods. 2 pamiatkového zákona podklady na vyhlásenie veci za kultúrnu pamiatku vypracuje podľa písm. a) krajský pamiatkový úrad, podľa písm. b) Pamiatkový úrad, podľa písm. c) krajský pamiatkový úrad v spolupráci s inou odbornou inštitúciou alebo podľa písm. d) Pamiatkový úrad v spolupráci s inou odbornou inštitúciou. Podľa § 15 ods. 1 pamiatkového zákona Pamiatkový úrad vyhlasuje za kultúrnu pamiatku hnutelnú vec alebo nehnuteľnú vec, ktorá má pamiatkovú hodnotu z vlastného podnetu. Za kultúrnu pamiatku môže vyhlásiť aj súbor takých vecí. Podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona pamiatková hodnota je súhrn významných historických, spoločenských, krajinných, urbanistických, architektonických, vedeckých, technických, výtvarných alebo umelecko-remeselných hodnôt, pre ktoré môžu byť veci predmetom individuálnej alebo územnej ochrany. Z uvedeného ustanovenia pamiatkového zákona vyplýva, že na vyhlásenie veci za NKP jedinou a základnou podmienkou vyplývajúcou z hmotnoprávneho predpisu je existencia pamiatkových hodnôt. Pamiatkovému úradu, ako orgánu špecializovanej štátnej správy, prináleží v zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 2 ods. 7 pamiatkového zákona identifikovať objekty, ktoré sú nositeľmi pamiatkových hodnôt v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 pamiatkového zákona Pamiatkový úrad je orgánom štátnej správy zriadený zákonom na ochranu pamiatkového fondu. Podľa § 2 ods. 7 pamiatkového zákona ochrana pamiatkového fondu je súhrn činností a opatrení zameraných na identifikáciu, výskum, evidenciu, zachovanie, obnovu, reštaurovanie, regeneráciu, využívanie a prezentáciu kultúrnych pamiatok a pamiatkových území. Pamiatkový úrad je teda zo zákona oprávnený posudzovať odborné otázky (pamiatkovú hodnotu) pri vyhlasovaní veci za NKP.

48. Z odôvodnenia Rozhodnutia vyplýva, že vybrané objekty bývalej textilnej továrne – stará pradiareň a tepláreň s rozvodňou spolu ako reprezentanti najstaršieho stavebného fondu areálu textilnej továrne Tiberghien a synovia, založenej v Trenčíne v roku 1907, majú disponovať ako súbor objektov pamiatkovými hodnotami v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona a tieto sú bližšie definované nasledovne: hodnota historická – vybrané objekty areálu predstavujú hmotné doklady dokumentujúce vývoj a pôsobenie jedného z najväčších výrobcov vlnených látok v Európe. Spoločnosť Tiberghien expandovala z Francúzska do Talianska, Rakúska-Uhorska aj Spojených štátov amerických a iných krajín. Farmy na vlnu mala spoločnosť po celom svete a fungovala nielen pri výrobe textílií, ale aj pre výrobu vlnených polotovarov, ktoré následne predávala. Továreň Tiberghien bola jedným z najmodernejších textilných závodov v Uhorsku, čo jej zabezpečilo prosperitu aj po rozpade monarchie a vstupe vysoko konkurenčného českého textilného priemyslu na náš trh. Rozvoj podniku zásadne vplýval na rozvoj širšieho regiónu nielen pri samotnej výrobe vlnených textílií, ale aj pri rozsiahlej elektrifikácii. *Ministerstvo uvádza, že v rámci popísanej historickej hodnoty je nepochybné, že továreň Tiberghien, neskôr ako Merina mala významné miesto v rámci priemyselného vývoja Slovenska aj mesta Trenčín. Popísaná historická hodnota sa ale vzťahuje v prvom rade na továreň ako na celý komplex stavieb, ktoré navzájom súviseli a fungovali spolu ako organický celok v dobe začiatku rozkvetu industrializácie na Slovensku. Vďaka úspešnosti tejto továrne však v priebehu rokov továreň aj ako celok, aj jeho jednotlivé objekty stále podliehali zmenám, pričom jednotlivé objekty, ako aj celkovo továreň neustále menili svoj vzhľad. Továreň postupne prichádzala o také svoje rysy, ktoré by sme v súčasnosti mohli považovať za výnimočne hodnotné z pamiatkarskeho hľadiska. Ministerstvo nespochybňuje, že v rámci bývalej továrne Merina pradiareň a tepláreň s rozvodňou, ktoré sa nakoniec Pamiatkový úrad rozhodol vyhlásiť za NKP, sú najstaršími objektmi v rámci bývalej továrne Merina. Táto skutočnosť ale nie je dostatočná na ich vyhlásenie za NKP. Skutočnosť, že nejaká budova je stará, ešte automaticky neznamená, že disponuje pamiatkovými hodnotami podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona.*

Hodnota spoločenská – vybrané objekty areálu reprezentujú priemyselnú históriu mesta, ktoré sa rozvinulo práve v závislosti na tzv. Tiberghienke. Dodnes sú zachované objekty upomienkou na prosperujúci podnik, resp. majú hodnotu pozitívnej spomienky. Ich spoločenská hodnota je prítomná aj v súčasnosti, teda existuje nezávisle od funkčného využitia areálu. Z historického hľadiska je zaujímavý spoločenský prínos továrne pre život v Trenčíne, dokladovaný viacerými ďakovnými zmienkami v dobovej tlači, keďže podnik pomáhal formou zbierok a priamymi prostriedkami cirkvi, spolkom a pomáhal i nezamestnaným. Aktuálnu spoločenskú hodnotu predstavuje hodnotový spoločenský posun vo vnímaní industriálneho dedičstva a spoločenské úsilie o jeho zachovanie a začlenenie do súčasného rámca prostredia mesta. *Ministerstvo uvádza, že spoločenskou hodnotou v zmysle, ako je to tu popísané, továreň disponovala v minulosti, keď zamestnávala veľké množstvo obyvateľov zo širokého okolia. Pozitívne spomienky na fungujúcu a prosperujúcu továreň, ktorá znamenala slušnú obživu pre mnohých však neslobodno zamieňať so súčasťou realitou, keď túto svoju funkciu pozostatky zdevastovaných priemyselných objektov už nenapĺňajú. Využitie*

týchto objektov na priemyselné účely už v súčasnosti neprichádza do úvahy a tieto objekty si v nových spoločenských podmienkach nenašli svoje zmysluplné využitie, vďaka ktorému by hneď po ukončení výroby mohli ostať fungujúcimi stavbami a takto sa postupne začleniť do súčasného rámca prostredia mesta. Súčasná doba už neumožňuje ďalší kontinuálny vývoj továrne (ako objektu výrobného charakteru). Pamiatkový úrad má pravdu v tom, že aktuálnu spoločenskú hodnotu predstavuje hodnotový spoločenský posun vo vnímaní industriálneho dedičstva a spoločenské úsilie o jeho zachovanie a začlenenie do súčasného rámca prostredia mesta. Takáto spoločenská hodnota v prípade stavebných objektov však musí byť spojená aj s významnou architektonickou hodnotou, ktorá oprávňuje objekt na status NKP. Tomuto kritériu vyhovuje len objekt tzv. rozvodne z bývalého energobloku, ktorá predstavuje významnú funkcionalistickú architektúru z dielne významného slovenského architekta. Spoločenský záujem na zachovaní nejakej stavby musí vychádzať v prvom rade z jeho výnimočnej architektonickej hodnoty.

Hodnota urbanistická - v areáli fungovali budovy vo vzájomnej súčinnosti a tvorili prepojený celok technologického toku od spracovania vlny po finálnu úpravu látky. Objekty v továrni boli členené do troch funkčných výrobných pásov v smere východ-západ oddelených komunikáciami, pričom jadro areálu tvorili objekty postavené v 1. a 2. etape výstavby továrne, v 2. polovici 20. storočia pribudol severný pás budov medzi staršou časťou závodu a železnicou. Zachovanie jednotlivých zložiek - výrobnej, technickej infraštruktúry a bývania je ideálnym spojením pre prezentovanie priemyselných areálov vo svojej komplexnosti. Továreň Tiberghien tvorila jadro urbanizácie v 20. storočí v severovýchodnej časti Trenčína. Areál je zároveň dobre dopravné napojený na okolie cestnou i železničnou sieťou. Pešia dostupnosť od centra mesta a nerušená dominanta Trenčianskeho hradu urbanistický význam lokality umocňujú. *Ministerstvo uvádza, že popis urbanizmu celého areálu bývalej továrne Merina ako významnej pamiatkovej hodnoty v súvislosti len s dvomi, aj keď najstaršími objektmi tejto továrne, nemožno považovať za doklad ich urbanistickej pamiatkovej hodnoty. Popísané súčasné urbanistické hodnoty - dobré dopravné napojenie, pešia dostupnosť a pod. sú skutočnosťami, ktoré predisponujú túto lokalitu skôr na využitie v budúcnosti, než na zakonzervovanie súčasného stavu.*

Hodnota architektonická - vybrané objekty areálu reprezentujú najzachovalejšie prvky z prvých dvoch etáp výstavby továrne. Zachovali sa dodnes, čo sa týka hmôt, pôdorysu, konštrukcií, exteriérového výrazu vrátane niekoľkých zachovaných architektonických, remeselných prvkov a detailov interiéru a exteriéru. Sú dokladom kvalitnej stavebnej a remeselnej práce prvej tretiny 20. storočia. Na výstavbe továrne sa podieľalo niekoľko významných architektov a staviteľov, rovnako ako významné miestne stavebné firmy. Za najvýznamnejšie mená spojené s výstavbou Tiberghienky možno pokladať najmä architekta Františka Bednárika, ktorý je autorom funkcionalistickej teplárne z 30. rokov 20. storočia. Bednárík ako významný československý funkcionalistický architekt veľkú časť tvorby venoval elektrárňam, mal široké portfólio stavieb zahŕňajúcich sakrálne stavby (Kaplnka Sedembolestnej Panny Márie v lesoparku Chrást pri Žiline, 1928), verejné stavby (Štátny učiteľský ústav Banská Bystrica, 1932, Ústredná budova Stredoslovenských elektrární Banská Bystrica, 1938, Budova stredoslovenskej energetiky Žilina, 1941), obytné stavby, hotel a voľnočasové budovy (Športhotel Donovaly, 1938, obytné domy pre vojenských gázistov v Banskej Bystrici, 1938, Letné kúpalisko a hotel Laura v Rajeckých Tepliciach, 1942), ale tiež je architektom hvezdárne na Skalnatom plese (1942) a ďalších významných funkcionalistických budov. Architekti najstaršej etapy výstavby v areáli nie sú zatiaľ známi, pravdepodobne ide o zahraničnú kanceláriu, doložení sú však stavitelia podieľajúci sa na výstavbe továrne medzi rokmi 1907 - 1912 - dvojica staviteľov Ján Dieter (staval aj Štefánikove kasárne v Trenčíne, tzv. Dieterove domy v Trenčíne a iné stavby pre erár) a Edmund Bleuer (autor úzkorozchodnej elektrifikovanej trate Trenčianske Teplice - Trenčianska Teplá, 1907, vodovodného systému mesta Trenčín, 1909 alebo železničnej trate Čadca - Makov, 1913). Doložené je tiež meno staviteľa Gustáva Dohnányiho, trenčianskeho stavebného podnikateľa (autor o. i. Sedrie v Trenčíne, hydrocentrály v Ilave, Dubnici a Trenčíne, regulačných prác na Váhu, evanjelického kostola v Trenčianskych Tepliciach, obnovy evanjelického kostola v Trenčíne). Architektúra továrne v prvej fáze výstavby nadväzovala na dobové architektonické a dispozičné riešenia z európskeho kontextu. Pradiarne sa na prelome 19. a 20. storočia stavali ako poschodové (etážové) objekty s liatinovými/železobetónovými (nehorľavými) konštrukčnými prvkami, veľkými presvetľovacími otvormi s tabulkovým zasklením, kde boli stroje poháňané centrálnou transmisíou. Architektonicky je pradiarni v Trenčíne najviac podobná bývalá cvernová továreň na Párickovej ulici v Bratislave (tzv. Bratislavská cvernová továreň z r. 1904 - 1905, evidovaná ako NKP). Význam Tiberghienky v celoslovenskom kontexte však bol výraznejší, keďže obsahovala aj výsledné spracovanie priadze tkanín. Tkáčovňa spoločnosti Tiberghien architektúrou nadväzovala na vzory z Francúzska, kde sa stavali tkáčske haly prízemného typu s pílými strechami. Usporiadanie tkáčskych stavov do halovej dispozície bolo jednoduchšie, zároveň stavba nebola natoľko namáhaná otrasmami vyvolanými mechanickým pohybom strojov a bolo umožnené presvetlenie dispozície horným osvetlením. Priame napojenie transmisie od podnikovej strojovne bolo pre prevádzku jednoduchšie a zodpovedalo dobovému štandardu moderných textilných tovární. Architektonické zvýraznenie dôležitosti energobloku/teplárne (kotelne, strojovne,

generátorovne, rozvodne, komína) bolo používané vo forme centrálnej polohy, hmotového zvýraznenia, kompozičného upriamenia pozornosti (symetriou, ústrednou polohou) aj dôrazom na väčšiu umelecko-remeselnú výzdobu objektu. Takéto riešenie reprezentuje tepláreň, ktorá je zároveň posledným autenticky dochovaným objektom pôvodne rozsiahleho energobloku slúžiaceho prevádzke textilnej továrne. Z druhej etapy výstavby továrne architektonickou kvalitou výrazne vyniká turbogenerátorovňa z roku 1931, ako projekt významného funkcionalistického architekta Františka Bednárika, ktorý v interiérovom aj exteriérovom stvárnení vyzdvihol význam silocentrály pre Tiberghienku. V danej dobe ide o mimoriadny architektonický vklad v podobe čistého funkcionalizmu, zvýrazneného vertikálnym členením fasády, ako aj zaujímavou rámovou nosnou konštrukciou zo železobetónu. Rebrá rámovej konštrukcie v interiéri zdôrazňujú vertikálnu kompozíciu strojovne ako „chrámu pokroku“.

*Ministerstvo nespochybnuje, že pradiareň a tepláreň s rozvodňou (časť tepláreň) sú najzachovalejšie prvky z prvých dvoch etáp výstavby továrne. Je to správne uvedené, že sú to len „prvky“, a nie plnohodnotné stavby s architektonickými hodnotami podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Skutočnosť, že sú zachované niektoré konštrukcie, časť exteriérového výrazu, ako aj niekoľko architektonických a remeselných prvkov a detailov v interiéri a exteriéri ešte neznamenajú hodnoty takých kvalít, ktoré by prepožičali ako celku architektonickú hodnotu podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Tvrdenie, že tieto objekty sú dokladom kvalitnej stavebnej a remeselnej práce prvej tretiny 20. storočia nemožno spochybníť, keďže v tomto období veľká väčšina objektov bola výsledkom kvalitnej stavebnej a remeselnej práce. Vtedajšie pomery a vtedajšia úroveň rozvoja remesiel inú možnosť ani veľmi neumožňovali. Pokiaľ by tie objekty boli výsledkom nekvalitnej stavebnej a remeselnej práce, určite by nemohli slúžiť dlhodobo na priemyselné účely, lebo by veľmi skoro došlo k ich poškodeniu. Uvedené tvrdenie o stavebnej a remeselnej kvalite sa vzťahuje aj na množstvo iných objektov z uvedeného obdobia a nepredstavuje výnimočnú hodnotu, keďže nie sú spojené s ďalšími hodnotami. Porovnanie továrne Tiberghien s Cvernovkou v Bratislave spôsobom, že „význam Tiberghienky v celoslovenskom kontexte však bol výraznejší, keďže obsahovala aj výsledné spracovanie priadze tkanín“ možno považovať za historický fakt dôležitý z pohľadu historiografie, a nie za architektonickú pamiatkovú hodnotu. Architektonická hodnota a výraz Cvernovky je na prvý pohľad jasný aj nezainteresovanému pozorovateľovi a ťažko ho prirovnávať k objektom továrne Merina v súčasnom stave zachovania. Tvrdenie, že „Tiberghien architektúrou nadväzovala na vzory Francúzska, kde sa stavali tkáčske haly prízemného typu s pilovými strechami“ pri výpočte architektonických hodnôt v kontexte s viacposchodovým objektom pradiarne, ktorá mala byť predmetom vyhlásenia za NKP, je absolútne irelevantné, keďže predstavuje úplne odlišný typ stavby ako opísané francúzske vzory.*

*Čo sa týka tvrdenia o architektonickom zvýraznení dôležitosti energobloku vo forme centrálnej polohy pri výpočte architektonických hodnôt, toto sa dá považovať tiež za irelevantné tvrdenie, keďže takáto skutočnosť by skôr dokladovala urbanistickú hodnotu. Čo sa týka tvrdenia, že práve kvôli dôležitosti energobloku došlo k hmotovému zvýrazneniu, kompozičného upriamenia pozornosti (symetriou, ústrednou polohou) aj dôrazom na väčšiu umelecko-remeselnú výzdobu objektu, nie je dokázaná príčinná súvislosť. Navyše pôvodná architektonická symetria energobloku už zanikla. V Podklade na stranách 27-30 sa nachádza časť historickej fotodokumentácie areálu bývalej továrne Merina. Na fotografiách 12, 14, 15, 16, 17 a 18 vidno tzv. energoblok z čelného pohľadu. Spomínaná symetria je v plnej miere zjavná len na fotografii 12, ktorá staršiu časť teplárne s rozvodňou (datovanú do roku 1922) znázorňuje ako súčasť väčšieho celku. Z Podkladu evidentne vyplýva, že svojím vzhľadom bola prispôbená staršiemu objektu, ktorá sa nachádzala od neho smerom na východ, za komínom (medzi týmito stavbami, presne uprostred sa nachádza komín). Architektonické stvárnenie dnešných pozostatkov teplárne bolo prispôbené tomuto staršiemu objektu a v danej dobe už nepôsobila invenčne, ale skôr spiatočnicky. Symetria energobloku, ktorá upriamovala pozornosť na seba dvomi identicky stváranými stavbami a komínom, ktoré sa vyvyšovali nad zvyšok energobloku, bola podľa svedectva fotodokumentácie istú dobu zachovaná bez rušivých prvkov. Už ale na fotke č. 14, na strane 28, datovanej do 40. rokov 20. storočia vidno, že vznikom ďalšej dominanty (zauhľovacej veže) určitá architektonická vyváženosť, symetria stavieb čiastočne zaniká. Napokon podľa svedectva fotky č. 18, na strane 30, datovanej do roku 1971 zánikom pendantu teplárne aj úplne zaniká. Samotné architektonické tvaroslovie zachované na teplárni, typické pre začiatok 20. storočia, sa nedá nazvať za výnimočné, bežne takéto tvaroslovie vidáme napríklad na objektoch železničného staviteľstva na Slovensku. Výstavba nového funkcionalistického prvku tiež prispela k čiastočnému zániku spomínanej pôvodnej symetrie, keďže svojou výškou konkuruje starším objektom. Ako sme už vyššie uviedli, skutočnosť, že niečo má hodnotu veku - je staré, ešte neznamená, že disponuje pamiatkovými hodnotami podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Pri výpočte architektonických hodnôt sa dá stotožniť s vetou: „Za najvýznamnejšie mená spojené s výstavbou Tiberghienky možno pokladať najmä architekta Františka Bednárika, ktorý je autorom funkcionalistickej teplárne z 30. rokov 20. storočia“, ako aj s výpočtom predstaviteľov jeho tvorby ako významného československého funkcionalistického architekta, ako aj s vetami: „Z druhej etapy výstavby továrne architektonickou kvalitou výrazne vyniká turbogenerátorovňa z roku 1931 ako projekt*

významného funkcionalistického architekta Františka Bednárika, ktorý v interiérovom aj exteriérovom stvárnení vyzdvihol význam silocentrality pre Tiberghienku. V danej dobe ide o mimoriadny architektonický vklad v podobe čistého funkcionalizmu, zvýrazneného vertikálnym členením fasády, ako aj zaujímavou rámovou nosnou konštrukciou zo železobetónu.“ Rozvodňa architektonickými pamiatkovými hodnotami podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona nepochybne disponuje.

Hodnota technická - v továrni sa nezachovalo pôvodné technologické alebo strojové vybavenie, ale zachované objekty svojou primárnou funkciou dokladajú mieru pokroku, ktorú do regiónu priniesla továreň Tiberghien. Po postavení poschodovej pradiarne (1909 - 1910) sa stala najväčšou súkenkou v Uhorsku a predbehla veľkosťou žilinskú továreň. Po 2. svetovej vojne sa u nás stala jedným vlnárskym závodom spracúvajúcim vlnu od začiatku k textíliam v jednom komplexe. Podniková elektráreň bola zároveň nositeľom elektrifikácie okolia Trenčína, zásobovala striedavým prúdom mesto aj okolité obce počas celej prvej polovice 20. storočia.

*Ministerstvo uvádza, že z uvedenej špecifikácie technickej pamiatkovej hodnoty nevyplýva, že by stavba disponovala technickou hodnotou. Je uvedené, že „sa nezachovalo pôvodné technologické alebo strojové vybavenie“. Akékoľvek stavbe, ktorá má byť NKP z technického hľadiska (sú to v prvom rade bývalé priemyselné objekty) takúto hodnotu stavbe môžu prepožičiavať najmä autenticky zachované zariadenia alebo iné prvky technického a technologického charakteru. V rozvodni sú zachované niektoré prvky technického charakteru, tieto však pri tomto výpočte technických hodnôt uvedené nie sú. Skutočnosť uvedená Pamiatkovým úradom, že tieto objekty majú dokladat mieru pokroku a majú byť pozostatkom najväčšej súkenky, ako aj ďalšie uvedené skutočnosti pri opise technickej pamiatkovej hodnoty sú irelevantné, keďže tieto fakty predstavujú skôr predmet záujmu historiografie.*

49. Z odôvodnenia Rozhodnutia vyplýva, že pamiatkový objekt pradiareň má disponovať pamiatkovými hodnotami v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona a tieto sú bližšie definované nasledovne: Hodnota historická - pradiareň z roku 1910 bola zásadným rozšírením technologického procesu továrne Tiberghien. Do jej postavenia museli dovážať priadzu pre tkanie z Francúzska. Zároveň sa s jej postavením zásadne zvýšila kapacita a význam továrne. Tiberghienka začala zamestnávať viac ľudí z okolia, čím sa zdvihla životná úroveň v meste a okolí. *Ministerstvo uvádza, že tieto fakty zodpovedajú pravde, dajú sa ale tiež považovať za predmet záujmu historiografie. Aby sa uvedené skutočnosti zachovali v historickej pamäti, nie je nevyhnutné, aby pradiareň bola vyhlásená za NKP. Historická hodnota, ktorá by vyzdvihovala mimoriadne kvality tohto objektu, dôležitá pre jeho zachovanie ako NKP, pri opise jeho historickej hodnoty nebola zdokumentovaná.*

Hodnota urbanistická - pradiareň bola počas 1. a 2. stavebnej etapy hmotovo najvýraznejším objektom Tiberghienky. Tvorila dominantu továrne a bola často zachytávaná na pohľadniciach ako ústredný bod továrne. Tvarosloviem fasád (lizénové pásy, segmentové ukončenia okien) a vonkajším výzorom sa k nej pripodobňovali aj novšie postavené objekty ako predpradiareň a prízemné objekty stojace z oboch strán pradiarne. Pradiareň tak spoluvytvárala ucelený výraz areálu. *Ministerstvo uvádza, že neskorším stavebným vývojom areálu továrne urbanistická hodnota pradiarne bola výrazne obmedzená. Jeho hodnota v tomto smere utrpela aj prístavbou haly C v druhej polovici 20. storočia, ktorá bola na ňu priamo napojená. Spoluvytváranie uceleného výrazu areálu pradiarňou je dokumentovaná historickými pohľadnicami a uvádzajú historický, dnes už neexistujúci stav.*

Hodnoty architektonické - pradiareň je dokladom kvalitnej stavebnej a remeselnej práce na začiatku 20. storočia. Architekta pradiarne zatiaľ nepoznáme, sú však známi stavitelia podieľajúci sa na výstavbe továrne medzi rokmi 1907 - 1912, stavitel Ján Dieter a Edmund Bleuer. Architektúra pradiarne v prvej fáze výstavby v rozsahu výrobnéj haly A - starej pradiarne nadväzovala na dobové architektonické a dispozičné riešenia z európskeho kontextu, v tomto prípade pravdepodobne importované z Francúzska. Pradiarne sa na prelome 19. a 20. storočia stavali ako etážové objekty s liatinovými/železobetónovými (nehorľavými) konštrukčnými prvkami, veľkými presvetlovacími otvormi s tabuľkovým zasklením, kde boli stroje poháňané centrálnou cez transmisie. *Ministerstvo v prípade údajnej architektonickej hodnoty pradiarne uvádza, že sa musí stotožniť so skutočnosťami uvedenými v bode 43 odvolania AK Barger Prekop podľa ktorého „Stará pradiareň je typickým výrobným objektom bez náznakov architektonického progresu, a to i napriek tomu, že bola vybudovaná ešte v roku 1910. Historické fasády (charakteristické pre takýto druh stavieb v 19. storočí) sú prelomované oknami so segmentovým záklenkom a spolu s medziokennými vertikálnymi lizénami sú jedinými bežne opakovanými slohovými znakmi. Nosný systém podlaží tvorený liatinovými stĺpmi a prekladmi je pravidelne uplatňovaný na väčšine industriálnych stavieb do konca 1. svetovej vojny a nie je ničím výnimočný. V Starej pradiarni sú stĺpy jednoduché, buď s rímsičkou (namiesto hlavice) alebo so striedanou štvorkonzolovou hlavickou. ...“ Ako to vyplýva aj z Podkladu, aj z materiálov predložených účastníkmi konania napríklad také notoricky známe charakteristické prvky industriálnych stavieb tohto obdobia, akými sú typické okenné výplne - kovové rámy s tabuľkovým priemyselným zasklením (ktoré sú*



tvorené malými obdĺžnikovitými tabuľkami skiel zasadenými v kovovej mriežke) sa na objekte pradiarne nezachovali, boli v minulosti vymenené za masívnejšie drevené rámy a drevené okná s iným členením. Nemožno teda súhlasiť ani s názorom KPÚ Trenčín, uvedeným v bode 17. odôvodnenia tohto rozhodnutia, že v „objekte „A“ sú relatívne dobre zachované pôvodné fasády a pravdepodobne aj s pôvodnými drevenými okennými výplňami“, keďže drevené výplne okien nie sú pôvodné. Súčasťou spisu sú viaceré vyjadrenia účastníkov konania, ako aj dôkazový materiál dokumentujúci neskoršie zmeny tohto objektu, zánik pôvodných prvkov, konštrukcií a technológií. Napríklad sú uvedené aj také podrobnosti, že pri úprave fasád v minulosti došlo k zosekaniu šambrán okolo okien, ako aj iných vyčnievajúcich ozdôb z tehál z dôvodu, aby stará budova spolu s novšou prístavbou získali spoločný farebný, architektonický, moderný socialistický vzhľad. Samozrejmosťou bola aj zmena farebnosti, ako aj nahradenie pôvodnej omietky brizolitom. Nemožno teda súhlasiť ani s názorom, že sú relatívne dobre zachované pôvodné fasády.

50. Z odôvodnenia Rozhodnutia vyplýva, že tepláreň s rozvodňou majú disponovať pamiatkovými hodnotami v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona a tieto sú bližšie definované nasledovne: Hodnota historická - objekt je významným dokladom rozvoja elektrifikácie na území Trenčianskeho regiónu. Spoločnosť Tiberghien vyrábala energiu nielen pre svoju potrebu, ale distribuovala ju aj pre ostatné podniky a domácnosti v regióne. Dlhoročným riaditeľom Tiberghienskej elektrárne bol Armand Just (1881 - 1944), pod ktorého vedením sa podarilo presadiť elektrárni v širšom regióne a spoločnosť zároveň zabezpečovala elektrifikáciu mnohých objektov, teplou vodou z teplárne Tiberghien bola zásobovaná prostredníctvom kameninového potrubia uloženého v zemi aj plaváreň na Síhoti z roku 1937. Distribúcia energie bola zásadným zlomom pre modernizáciu spoločnosti, znamenala zvýšenie životného štandardu obyvateľov, rovnako aj zlepšenie ich bezpečnosti. *Ministerstvo uvádza, že uvedené historické fakty majú nehmotný charakter a sú predmetom záujmu historiografie. Pre zachovanie týchto faktov v historickej pamäti nie je potrebné vyhlásenie objektu teplárne za NKP. Historická hodnota rozvodne je v tom, že táto výnimočná funkcionalistická stavba vznikla ako doplnok staršej stavby, keď nastala potreba zvýšenia kapacity výroby energie pre staršiu, fungujúci továreň. Sama o sebe by v tomto priestore nemala prečo vzniknúť. Vznikla však už v duchu novej doby, nesie znaky a prvky modernizmu, je prejavom dobového pokroku a v prvom rade dokumentuje vývoj architektonického umeleckého smeru - funkcionizmu na našom území.*

Hodnota urbanistická - dochovaný súbor teplárne bol významnou časťou energobloku textilnej továrne Tiberghien. Elektráreň spolu s farbárňou a tkáčovňou vytvárali jeden celok, pričom dodnes je umiestnená v centrálnej polohe. Po asanácii viacerých objektov energobloku zostala tepláreň významným akcentom v urbanistickej štruktúre areálu. Architektonické stvárnenie a remeselné detaily výrazne prispievajú k zdôrazneniu dôležitosti tohto objektu pre továreň. *Ministerstvo uvádza, že presne ako sa píše, dochovaný súbor teplárne bol len významnou časťou energobloku, ktorý už neexistuje. V minulosti síce vytváral jeden celok s ďalšími objektmi (ktoré ale podľa Rozhodnutia ani nemajú byť NKP), v súčasnosti však tomuto tak už nie je. Z vyššie uvedeného vyplýva, že prostredníctvom neskorších zmien došlo k zániku tzv. akcentu tohto objektu v urbanistickej štruktúre areálu.*

Hodnoty architektonické - architektonické zvýraznenie dôležitosti energobloku/teplárne (kotolne, strojovne, generátorovne, rozvodne, komína) bolo používané vo forme centrálnej polohy, hmotového zvýraznenia, kompozičného upriamenia pozornosti (symetriou, ústrednou polohou) aj dôrazom na väčšiu umelecko-remeselnú výzdobu objektu. Staršia turbínová hala z roku 1922 odkazuje svojou formou a architektonickým výrazom k historizujúcim prvkom pôvodnej továrne Tiberghien. Symetricky dotvorila pôvodný energoblok a výrazovými prostriedkami na fasáde odkazuje k bohatej remeselnej zručnosti a hodnotám importovaným na Slovensko z Francúzska. Z druhej etapy výstavby továrne architektonickou kvalitou výrazne vyniká turbogenerátorovňa z roku 1931 postavená podľa projektu významného funkcionalistického architekta Františka Bednárika (1902 - 1960), ktorý v interiérovom aj exteriérovom stvárnení vyzdvihol význam silocentrály pre továreň Tiberghien. V danej dobe ide o mimoriadny architektonický vklad v podobe čistého funkcionizmu, zvýrazneného vertikálnym členením fasády, ako aj zaujímavou rámovou nosnou konštrukciou zo železobetónu. Rebrá rámovej konštrukcie v interiéri zdôrazňujú vertikálnu kompozíciu strojovne ako „chrámu pokroku“. V podstatnej miere autenticity je dochované predovšetkým architektonické riešenie fasád objektu vrátane tvaru a členenia okien (okrem sekundárnych sklobetónových výplní), historizujúcich prvkov staršej turbogenerátorovne, tvar strechy a konštrukcia krovu staršej turbogenerátorovne, v interiéri sú z pôvodných prvkov dochované najmä presvetlovacie okná vrátane mechanizmu otvárania. K dobovým remeselným detailom architektúry patrí guľôčkové zábradlie schodiska a dlažba zo šesťuholníkových dlaždíc. *Vsúvislosti s popisom tejto hodnoty sa dá s ňou stotožniť len čiastočne. Určite nemožno za pamiatkovú hodnotu považovať kompozičné usporiadanie, ktoré malo za cieľ dosiahnutie symetrickej energobloku, keďže táto pôvodná symetria, viditeľná napr. na obrázkoch 12 a 13 v Podklade na s. 27, v súčasnosti už neexistuje. Výrazové prostriedky na fasáde ťažko môžu odkazovať k bohatej remeselnej zručnosti a hodnotám importovaným na Slovensko z Francúzska,*

keďže predstavujú bežné prvky, ktoré sa v tej dobe nachádzali aj na mnohých iných stavbách v tej dobe a v rôznych krajinách. V prípade teplárne je možné sa stotožniť s názorom opísaným v odvolaní AK Štrbáň: „architekti prvej etapy továrne nie sú známi. Závodnú strojovňu a elektrárňu mala továreň už od svojho postavenia v roku 1907 v rozsahu menšieho súboru objektov. Stavbe súčasnej teplárne predchádzal funkčne nešpecifikovaný objekt, pochádzajúci z rozšírenia energobloku v roku 1910-11. Tento objekt bol v roku 1922 stavebne upravený pre potreby turbogenerátora, zmenený bol krov a priečelie objektu. V roku 1921 parný stroj pre továreň výkonovo nestačil, preto bola postavená nová turbogenerátorovňa (strojovňa). Kotelňa teplárne bola upravovaná v roku 1927. Na prelome 20. a 30. rokov 20. storočia sa rozhodlo o vybudovaní ďalšej turbogenerátorovne. Vybudovala sa aj zauhľovacia veža, dodnes sa však nezachovala. Prvý objekt strojovne z roku 1907 prešiel prestavbou v roku 1964 na vodné hospodárstvo, bola zásadne zmenená fasáda aj vnútorné dispozičné členenie, v 70. rokoch 20. storočia bol odstránený krov a realizovaná nadvstavba tretieho podlažia. Budova turbogenerátora z roku 1922 bola zmenená po roku 1971 na rozvodňu elektrickej energie, turbogenerátor bol odstránený, rovnako aj dvojramenné schodisko na priečelí objektu a zmenená pôvodná okenná výplň rozmerného okenného otvoru v hlavnej fasáde. Menila sa aj vnútorná dispozícia. Po postavení novej teplárne v 70. rokoch 20. storočia v severnej časti areálu bola historická tepláreň (turbogenerátorovňa z roku 1931) využívaná ako studená rezerva. Technológia z turbínovej haly z roku 1931 bola pravdepodobne odstránená v 80. rokoch 20. storočia. Časť pôvodného energobloku bola v 80. rokoch 20. storočia zbúraná – komin, zauhľovacia veža a kotelňa. Turbogenerátorovňa z roku 1922 bola obnovená v rozsahu fasády objektu v roku 1991, a to modernými stavebnými materiálmi, ktoré poškodili hmotnú podstatu historického objektu. ... Ide o prázdny samostatne stojaci objekt, z ktorého bola odstránená celá technológia, a navyše na tomto objekte sa realizovalo nespočetné množstvo úprav a opráv, ktoré nezodpovedali a nezodpovedajú úpravám kultúrnych pamiatok. Na tieto zmeny sa nepoužívali pôvodné stavebné materiály a ani techniky, tieto zmeny neboli vykonávané spôsobom, ktorý by zachovával ich pôvodnú autenticitu a reverzibilitu. Tým, že do objektu sa vykonávali v širokom časovom spektre viaceré zásahy, boli do tohto objektu zároveň doplňované architektonické prvky z iného historického obdobia či prvky, ktoré neodôvodnene vytvárajú falošný dojem historického vývoja. Každá nehnuteľnosť v priebehu času podlieha zmenám. Tieto zmeny, ktoré predstavujú stopy vývoja štruktúry, majú byť v prípade národných kultúrnych pamiatok zachované a chránené ako autentický doklad ich vývoja a časového navrhovania, pričom v prípade tohto objektu tieto zmeny boli opakovane stavebne opravované a upravované, čím sa vytratila jeho autenticita.“

Ministerstvo sa musí stotožniť aj s bodom 44 odvolania AK Barger Prekop, ktorý uvádza, že: „Tepláreň s pristavanou rozvodňou tvoria dve diametrálne odlišné stavby, staršia turbogenerátorovňa z roku 1922 a takmer desaťrocie mladšia z roku 1931. Tepláreň z roku 1922 je jediný objekt v areáli Továrne nesúci na čelnej fasáde dekoratívne riešené prvky dávajúce mu spolu so sedlovou strechou gýčovitý výraz. Takáto stavba v prvej tretine 20. storočia nereflektuje nastupujúci progres v architektúre, skôr je možné ju nazvať spiatočnickou. Výzdoba čelnej fasády Teplárne prešla v roku 1991 obnovou, pri ktorej bol pôvodný materiál nahradený modernými zmesami. Pôvodné schodisko medzicasom odstránili a vstupné dvere zamurovali.“ Miera autenticity teplárne kvôli nespočetnému množstvu neskorších úprav je veľmi nízka a stavba ako taká nepredstavovala výnimočnú stavbu ani v dobe svojho vzniku a nepredstavuje ju ani teraz. Ministerstvo ešte doplní, že tzv. terénne karty, vypracované v roku 2008 KPÚ Trenčín, ktoré tiež zaradilo do spisu, vyhodnotili tzv. tepláreň a rozvodňu ako dva samostatné objekty a boli vypracované terénne karty pre každú stavbu zvlášť.

V prípade rozvodne však nemožno súhlasiť s konštatovaním uvedením v odvolaní AK Barger Prekop, že „Výrazne odlišná je mladšia časť turbogenerátorovne, ktorá bola postavená v duchu všedného funkcionalizmu podľa slovenského architekta F. Bednárka. Z pamiatkarského hľadiska môžeme konštatovať, že k staršej architektúre bol pristavaný agresívne rušivý novotvar. Z konštrukčného hľadiska je napojená na starší objekt bez plnej obvodovej steny a oba prepojené objekty sú bez vnútorných podlaží a strojového zariadenia. Prístavba turbogenerátorovne je menším projektom medzivojnového architekta a nepatrí k jeho reprezentatívnym dielam.“ Práve naopak, čo sa týka rozvodne je potrebné súhlasiť s Pamiatkovým úradom, že v danej dobe ide o mimoriadny architektonický vklad v podobe čistého funkcionalizmu. Ministerstvo uvádza, že z druhej etapy výstavby továrne architektonickou kvalitou výrazne vyniká turbogenerátorovňa z roku 1931, postavená podľa projektu významného funkcionalistického architekta Františka Eduarda Bednárka (1902 - 1960). V danej dobe ide o mimoriadny architektonický vklad v podobe čistého funkcionalizmu, zvýrazneného vertikálnym členením fasády, ako aj zaujímavou rámovou nosnou konštrukciou zo železobetónu. V Podklade na strane 78 je uvedené, že „Druhá stavebná etapa prebehla v roku 1931, keď bola postavená funkcionalistická turbogenerátorovňa (1931) pre stroj s 4000 HP a rozvodňa (1931). Objekt je zachovaný vo svojej hmotovej, konštrukčnej, architektonickej aj dispozičnej podobe do súčasnosti. Stavba je železobetónová s rámovou konštrukciou. Z dispozičného hľadiska bola táto budova členená na turbínovú halu a rozvodňu. Turbínová hala je pri priečelí uličnej fasády, rozvodňa sa nachádza medzi turbínovými halami a farbiarňou. Technologické zariadenie

(turbogenerátor) bolo odstránené, zostali však betónové základové konštrukcie turbogenerátora v prízemí objektu a funkčná rozvodňa. Fasáda objektu je zachovaná v autentickej podobe a výraze, ktorý je zvýraznený vertikálnymi okennými otvormi a rebrami." Vychádzajúc z Podkladu na strane 78, 80 a 81 môžeme ešte uviesť, že v rámci pôvodnej turbogenerátorovne (ktorú nazývame ako „rozvodňa“ vychádzajúc z Rozhodnutia) rozvodňa je trojpodlažná, turbínová hala dvojpodlažná. Turbínová hala nemá klasický krov, strešná konštrukcia je železobetónová a drží ju systém železobetónových zalomených rámov. Strecha obsahuje strešný prevetrávací svetlík. Prízemie zaberajú podstavce generátorov a poschodie je momentálne prázdne po odstránení technológie. Zachovaná je šesťuholníková dlažba, fragment guľôčkového kovového zábradlia a presvetlovacie okenné výplne. Hlavná južná fasáda je členená na 5 okenných osí v troch radoch nad sebou. Spodná rada okien je zabezpečená plechovými platňami. Otvor vpravo slúži ako vstup do suterénu a je prekrytý strieškou. Stredná rada 5 okien bola členená na 2x9 tabuliek v kovovom ráme. Okno vpravo bolo prerobené na dverný otvor s plechovou výplňou. Horná rada 5 okien bola členená na 2x4 okenných tabuliek. Vertikalita fasády je zvýraznená do priestoru vysunutými rebrami, ktoré členia fasádu medzi okennými otvormi. Ukončenie strechy je zvýraznené predsunutou atikou v tvare písmena C. Hmota stavby, konštrukčné prvky, niektoré detaily a prvky sú na stavbe zachované v autentickej podobe bez neskorších zásadných zmien a prestavieb. V podstatnej miere autenticity je dochované predovšetkým architektonické riešenie hlavnej fasády objektu vrátane tvaru a členenia okien. Zmeny menšieho rozsahu oproti pôvodnému stavu majú reverzibilný charakter. Zachovali sa aj pôvodné plány tejto stavby, napr. aj s vyobrazením pôvodného vstupu na prvé podlažie. Na stranách 101 a 102 Podkladu je uvedená originálna dokumentácia pre stavebné povolenie z roku 1930 (pôdorys, rezy, pohľad na južnú fasádu) od architekta Františka Eduarda Bednárika. Všetky tri plány (originály uložené v Štátnom archíve v Trenčíne) sú opatrené pečiatkou autora, ako aj jeho originálnym podpisom. Existuje teda jednoznačný dôkaz o autorstve tohto objektu. František Eduard Bednárik (pôvodne Bednařík) bol významným architektom českého pôvodu. Pochádzal z obce Bystřice pod Hostýnem, väčšinu svojho tvorivého obdobia pôsobil však na Slovensku. Usadil sa v Žiline. Mal široké portfólio stavieb zahŕňajúcich sakrálne stavby, verejné stavby – najmä školy, obytné stavby, hotely, bitúnky, kúpalisko. Staval aj železničnú stanicu, hvezdáreň a spolupracoval aj na projekte divadla. Viaceré z jeho stavieb sú vyhlásené v súčasnosti dokonca aj za NKP. Napr. administratívne budovy elektrární v Žiline (č. ÚZPF 11788/1) a v Banskej Bystrici (č. ÚZPF 103/1-2), notársky internát v Banskej Bystrici (č. ÚZPF 11377/1), škola na Štefánikovom nábreží v Banskej Bystrici (č. ÚZPF 11297/1), hvezdáreň Skalnaté pleso v meste Vysoké Tatry (č. ÚZPF 3853/1). Jeho ďalšie diela sú vyhlásené za miestne pamätihodnosti, ako napríklad škola na Námestí Štefana Moyzesa v Banskej Bystrici, či na Vajanského ulici v Piešťanoch. Taktiež je vyhlásené za pamätihodnosť mesta aj divadlo v Žiline, na ktorom spolupracoval s architektom Ferdinandom Čapkom. Za pamiatkovo hodnotnú stavbu bola vyhodnotená aj budova železničnej stanice v Žiline s administratívnou budovou, ktoré tiež nesú pečať jeho práce. Vyhlásenie rozvodne v Trenčíne za NKP bude znamenať doplnenie ÚZPF o ďalší druh stavby tohto významného architekta.

Hodnota technická - na rozdiel od mestskej elektrárne vybudovanej v rovnakom čase bola Tiberghienska elektrárňa od začiatku stavaná na dodávku striedavého prúdu. Zásobovala striedavým prúdom mesto Trenčín aj okolité obce počas celej prvej polovice 20. storočia. Svojou pôvodnou funkciou ide o významnú technickú stavbu, ktorá stála na počiatku a dlhé obdobie dominovala elektrifikácii regiónu. Napriek odstráneniu technológie sa do súčasnosti zachovali niektoré technické riešenia, a to napr. podstavce turbogenerátora, konzoly na uchytenie žeriavu aj rozvodňa. *Ministerstvo uvádza, že fragmenty, ktoré súviseli s pôvodným zariadením ako podstavce turbogenerátora, sa nedajú považovať za také významné hodnoty technického charakteru, že by prepožičiavali celej stavbe hodnotu technickú. Ministerstvo pri tejto údajnej pamiatkovej hodnote sa musí stotožniť s bodom 45 odvolania AK Barger Prekop, ktorý uvádza, že: „Súčasne, ukončenie výroby v Továrni umožnilo demontáž všetkého strojového vybavenia, čím celý areál Továrne prišiel aj o zásadnú technickú pamiatkovú hodnotu. Z pôvodne industriálnej časti Mesta Trenčín sa areál Továrne zmenil na súbor stavieb, pôvodne tvoriacich „pbal“ odstráneného zariadenia a strojového vybavenia výrobného procesu textilnej Továrne. Objekty preto nemajú žiadnu technickú hodnotu.“*

51. Vzhľadom na to, že tepláreň s rozvodňou v rozsahu rozvodňa (správnejší názov: turbogenerátorovňa, ktorá sa skladá z turbínovej haly a rozvodne) nepochybne disponuje významnými pamiatkovými hodnotami uvedenými v Rozhodnutí a spresnenými v tomto rozhodnutí (historická a architektonická hodnota), **boli naplnené podmienky** v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona v spojení s § 15 ods. 1 pamiatkového zákona na ich vyhlásenie za NKP.

52. Vzhľadom na to, že pradiareň a tepláreň s rozvodňou v rozsahu tepláreň nepochybne nedisponujú významnými pamiatkovými hodnotami tak, ako sú uvedené v Rozhodnutí, **neboli naplnené podmienky** v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona v spojení s § 15 ods. 1 pamiatkového zákona na ich vyhlásenie za NKP. Rovnako neboli naplnené podmienky v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona v spojení s § 15 ods. 1 pamiatkového zákona ani na

vyhlásenie ďalších objektov v areáli továrne Merína za NKP, ako to už správne uviedol v Rozhodnutí aj Pamiatkový úrad.

Ministerstvo v tomto zmysle ešte dopĺňa Rozhodnutie, keď zamietlo aj vyhlásenie pradiarne – haly C, na parcele 1382/2, k. ú. Trenčín za NKP. Pamiatkový úrad Rozhodnutím o tomto objekte nerozhodol, pričom správne konanie o vyhlásenie vecí za NKP začal aj v súvislosti s týmto objektom, ako je to uvedené v Oznámení; vo výrokovej časti Rozhodnutia však tento objekt už uvedený nie je. Keďže podľa Oznámenia hala C tiež bola predmetom správneho konania o vyhlásenie za NKP, bolo potrebné rozhodnúť aj v jej prípade.

53. AK Barger Prekop zaslalo ministerstvu 3. 2. 2021 list: „*Bývalá textilná továreň Merína, Trenčín: Predloženie dodatočných dôkazov a podkladov k odvolaniu*“, v prílohe ktorého predložila vyhlásenie pána Ing. \_\_\_\_\_, statické posudky, odborné posudky Ing. arch. \_\_\_\_\_ a Ing. arch. \_\_\_\_\_, vyjadrenie konateľa TM real, s. r. o. a doplnenú analýzu doc. JUDr. v \_\_\_\_\_, PhD. v nadväznosti na stanovisko Pamiatkovej inšpekcie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky ohľadom legitímnych očakávaní TM real, s. r. o.

54. Účastníkom konania bolo doručené „*Trenčín, okr. Trenčín, továreň textilná, vyhlásenie za NKP – odvolacie konanie – upozornenie na možnosť na nozretie do spisového materiálu pred vydaním rozhodnutia*“ č. MK-3244/2020-241/4861 z 19. 2. 2021, na základe ktorého sa účastníci konania mohli 9. 3. 2021 dostaviť k nahliadnutiu do spisu do budovy ministerstva. Z účastníkov konania túto možnosť využili BKS-Leasing, s. r. o., Merína, a. s. a Trentex, s. r. o. prostredníctvom AK Štrbáň, s. r. o., TM real, s. r. o. Z nahliadnutia do spisu bol spísaný záznam č. MK-3244/2020-241/6142. Splnomocnení zástupcovia uviedli, že plne sa pridržiavajú vecí uvedených v spise.

55. Ministerstvo zistilo, že účastníkmi konania bolo namietané, že nemali možnosť počas správneho konania vedeného Pamiatkovým úradom oboznámiť sa s tzv. terénnymi kartami, ktoré KPÚ Trenčín vypracoval v roku 2008 v súvislosti s bývalou továrňou Merína. Ministerstvo vyžiadalo kópie týchto kariet od Pamiatkového úradu a zaradilo ich do spisu č. MK-3244/2020-241, ktoré vedie v súvislosti s odvolacím konaním voči Rozhodnutiu. Spolu s kópiami terénnych kariet Pamiatkový úrad zaslal ešte aj kópiu sprievodného listu, ktorým boli tieto karty zaslané Pamiatkovému úradu, ako aj kópiu zápisnice č. 8/2011 Komisie pre posudzovanie pamiatkového fondu zo zasadnutí konaných 20. 6. a 23. 6. 2011, ktorá obsahuje údaje aj o objektoch v areáli bývalej továrne Merína v Trenčíne.

56. Ministerstvo zistilo, že účastníci v priebehu konania vedeného Pamiatkovým úradom sa dožadovali ústneho pojednávania, ktoré však Pamiatkový úrad neuskutočnil. Ministerstvo ďalej vyhodnotilo, že informácie uvedené v spise Pamiatkového úradu nie sú dostatočné, aby dôkladne poznal skutkový stav podľa § 32 správneho poriadku a mohol rozhodnúť o odvolaniach. Z uvedených dôvodov ministerstvo podľa § 34 v spojení s § 38 a § 21 správneho poriadku nariadilo miestnu obhliadku spojenú s ústnym pojednávaním za účelom zistenia skutkového stavu veci v súlade s § 32 správneho poriadku na deň 21. 4. 2021 o 14.00 hod. Z ústneho pojednávania a miestnej obhliadky bola spísaná zápisnica č. MK-3244/2021-241/9679. Ministerstvo vykonalo obhliadku areálu továrne Merína a vyhotovilo fotodokumentáciu. Na základe získanej fotodokumentácie vypracovalo materiál Areál bývalej továrne Merína na Ulici gen. M. R. Štefánika v Trenčíne, zistenie skutkového stavu na základe miestnej obhliadky vykonanej dňa 21. apríla 2021 v Trenčíne, ktorý bol zaradený do príslušného spisu ako záznam č. MK-3244/2021-241/11906.

57. Ministerstvo zaradilo do spisu aj stanovisko mesta Trenčín z 25. 3. 2021, doručené ministerstvu 31. 3. 2021, v súvislosti s vyhlásením objektov továrne Merína za NKP ako záznam č. MK-3244/2021-241/8198. Podľa názoru mesta Trenčín by mali byť vyhlásené za NKP iba veľmi výrazne hodnotné a zaujímavé objekty, ktoré nebudú brániť výraznému rozvoju predmetnej lokality. Mesto vyjadrilo obavu aj čo sa týka nájdenia novej vhodnej funkcie pre tieto objekty. Mesto ešte uviedlo, že rešpektuje výhradne odborný pohľad, ktorý je v kompetencii orgánov pamiatkovej starostlivosti. Ministerstvo uvádza, že mesto Trenčín ako obec je účastníkom konania podľa § 15 ods. 3 pamiatkového zákona, a tak má v uvedenom správnom konaní rovnaké postavenie ako vlastníci jednotlivých nehnuteľností. Podľa § 15 ods. 3 pamiatkového zákona vlastník vecí, ktorá je predmetom konania o vyhlásení za kultúrnu pamiatku, je účastníkom konania. Ak má byť vyhlásená za kultúrnu pamiatku nehnuteľná vec, účastníkom konania je aj obec. Ďalej podľa § 14 ods. 4 pamiatkového zákona obec môže rozhodnúť o utvorení a odbornom vedení evidencie pamätihodností obce. Do evidencie pamätihodností obce možno zaradiť okrem hnutelných vecí a nehnuteľných vecí aj kombinované diela prírody a človeka, historické udalosti, názvy ulíc, zemepisné a katastrálne názvy, ktoré sa viažu k histórii a osobnostiam obce. Zoznam evidovaných pamätihodností obce predloží obec na odborné a dokumentačné účely krajskému pamiatkovému úradu, ak ide o nehnuteľné veci, predloží zoznam aj stavebnému úradu. Podľa § 11 ods. 2 písm. g) Krajský pamiatkový úrad poskytuje obci metodickú a odbornú pomoc pri evidovaní miestnych pamätihodností. Mesto Trenčín túto možnosť zatiaľ nevyužil, keďže nedisponuje Zoznamom pamätihodností. Viaceré objekty v areáli továrne

Merina nespĺňajú prísne podmienky na ich zaradenie do ÚZPF ako NKP, pamätihodnosťami však určite sú. Mesto zatiaľ ako takú pamätnú hodnotu rozpoznalo len hodnotu nápisu Merina, ktorá bola umiestnená na bývalej vrátnici areálu bývalej továrne Merina, ktorú požadovalo vo svojom záväznom stanovisku zachovať.

### Vyrovnanie sa so skutočnosťami uvedenými v odvolaniach

Ministerstvo sa nasledovne vyrovnalo s námietkami účastníkov konania uvedenými v ich odvolaniach:

58. Ako už bolo vyššie uvedené, Pamiatkový úrad Rozhodnutím nenarušil zámer vybudovať OC, ako to uvádza odvolanie BATE, s. r. o., keďže priestor pradiarne II - haly D na parcele 1379, k. ú. Trenčín, ktoré má primárne slúžiť pre potreby OC, za NKP nevyhlásil. Rozhodnutím ani nemohli byť narušené zámery BATE, s. r. o., čo sa týka vybudovania inžinierskych sietí a obslužných komunikácií, keďže Pamiatkový úrad nevyhlásil za NKP celý areál bývalej továrne Merina aj s príslušnými cestnými komunikáciami (pričom Inžinierske siete a pod. je možné riešiť aj na parcelách, ktoré sú NKP), ale len 2 objekty. Ministerstvo v odvolacom konaní napokon potvrdilo vyhlásenie za NKP len v prípade rozvodne na parcele 1382/36, k. ú. Trenčín, ktorá sa už nachádza mimo územia plánovaného OC, ako je uvedené vyššie v bode 43 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

59. K námietke uvedenej v odvolaní AK Štrbáň, že neboli splnené zákonné podmienky na začatie správneho konania Pamiatkovým úradom, keďže ten nedisponoval dôkazmi o existencii pamiatkových hodnôt jednotlivých objektov v areáli bývalej továrne Merina, uvádzame, že v bode 38 odôvodnenia tohto rozhodnutia už sme sa touto otázkou zaoberali. Čo sa týka ďalšej námietky ohľadom nemožnosti oboznámiť sa s tzv. dokumentačnými kartami, týmito sa účastníci konania mali možnosť oboznámiť v rámci odvolacieho konania počas nahliadnutia do spisu pred vydaním rozhodnutia 20. 5. 2021. Zúčastneným účastníkom boli poskytnuté aj kópie týchto kariet (zápisnica č. MK-3244/2021-241/12527). Ako to aj z Postúpenia vyplýva, KPÚ Trenčín vydal viaceré záväzné stanoviská podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona pre mesto Trenčín ako stavebný úrad, ktorý viedol správne konania o odstránenie stavieb v súvislosti s viacerými objektmi na území bývalej továrne Merina v Trenčíne. KPÚ Trenčín v týchto záväzných stanoviskách súhlasil s odstránením týchto objektov za nasledovných podmienok: 1. KPÚ Trenčín požaduje oznámiť kontakt na osobu poverenú sprístupniť objekty areálu Meriny, ktoré budú odstránené, uvedené oznámenie bude zaslané KPÚ Trenčín v dostatočnom predstihu. 2. Na základe doručenia oznámenia bude dohodnutý termín obhliadky pracovníkmi KPÚ Trenčín, z obhliadky bude vyhotovená zápisnica. 3. KPÚ Trenčín požaduje umožniť vstup pracovníkom KPÚ Trenčín za účelom zdokumentovania objektov areálu Meriny, ktoré budú odstránené, KPÚ Trenčín zdokumentuje exteriér a interiér týchto objektov v predstihu pred začatím búracích prác. Tieto podmienky KPÚ Trenčín určil z dôvodu, že objekty v areáli továrne Merina vyhodnotil ako také, ktoré majú hodnotu historickú, architektonickú a industriálnu. V týchto záväzných stanoviskách bolo uvedené aj to, že tieto objekty nie sú evidované ako NKP a nenachádzajú sa v pamiatkovo chránenom území. Z uvedených dôvodov KPÚ Trenčín nemal dôvod vyplývajúci z pamiatkového zákona, aby vydal nesúhlasné záväzné stanovisko. Keby sa v záväznom stanovisku vyjadril, že nesúhlasí s odstránením stavieb, bol by to prejav arbitrarности, keďže nemal žiadny dôvod vyplývajúci zo zákona nesúhlasiť. Zo záväzných stanovísk však vyplýva, že mu boli známe fakty o tom, že v areáli sa nachádzajú hodnotné objekty, mal teda odborné dôvody, aby nesúhlasil s ich odstránením, tie však v záväzných stanoviskách použiť nemohol. Ako sme už vyššie uviedli, informácie o pamiatkových hodnotách objektov v areáli bývalej továrne Merina KPÚ Trenčín odovzdal vecne príslušnému správne orgánu Pamiatkovému úradu ešte v roku 2008, ktorý sa týmto podnetom aj zaoberal, a to v roku 2011, pričom podnet na vyhlásenie objektov v areáli bývalej továrne Merina nezamietol. KPÚ Trenčín postupoval podľa aktuálnej situácie (vedel, že objekty môžu byť hodnotné, vedel, že aktuálne nie sú pamiatkovo chránené, ani neprebíha konanie o ich vyhlásenie za NKP) na základe príslušných zákonov, a tak nemohol vydať záväzné stanovisko v inom znení. Práva a povinnosti s definitívnym charakterom je možné ukladať rozhodnutím, nie záväzným stanoviskom. Z dôvodu, že ešte nebolo vydané právoplatné rozhodnutie stavebného úradu vo veci odstránenia stavieb, nemožno hovoriť o legitímnych očakávaniach, čo sa týka existencie či neexistencie pamiatkových hodnôt objektov na území bývalej továrne Merina. Očakávanie, že objekty nebudú vyhlásené za NKP, by bolo legitímne len v prípade, ak by účastníci konania disponovali zamietnutím vyhlásenia za NKP týchto objektov od vecne príslušného správneho orgánu – Pamiatkového úradu z dôvodu, že tieto objekty nedisponujú pamiatkovými hodnotami podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Takýmto niečím účastníci konania nedisponovali. Čo sa týka záväzného stanoviska KPÚ Trenčín, ktorým súhlasil s OC, nemohol s ním nesúhlasiť z vyššie uvedených dôvodov. Ako je uvedené v bode 43 odôvodnenia tohto rozhodnutia, parcela 1382/36, k. ú. Trenčín, na ktorej sa nachádza rozvodňa, ktorú ako jedínú napokon ministerstvo vyhlasuje za NKP, sa nachádza mimo územia plánovaného OC. Čo sa týka

pamiatkových hodnôt, ktoré sú spochybňované v odvolaní AK Štrbáň, tieto sme rozobrali v bodoch 48, 49 a 50 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

60. Čo sa týka námietok v odvolaní BKS-Leasing, majú obdobný charakter, ako námietky vyššie uvedených účastníkov konania a s týmito sa ministerstvo vyrovnalo už v bodoch 58 a 59 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Čo sa týka námietky, že Pamiatkový úrad rozhodol v rozpore s článkom 1 bod 2 Ústavy uvádzame, že Ústava v šiestom oddiele „Právo na ochranu životného prostredia a kultúrneho dedičstva“ v čl. 44 ods. 2 ukladá povinnosť každému chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky (čl. 44 ods. 3 Ústavy).

61. Aj námietky uvedené v odvolaní AK Barger Prekop sú obdobného charakteru, ako ostatných účastníkov konania, ku ktorým sa ministerstvo vyjadrilo v bodoch 58, 59 a 60 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Čo sa týka námietky, že Pamiatkový úrad konal v rozpore s § 3 ods. 5 správneho poriadku, keďže KPÚ Trenčín aj Pamiatkový úrad v roku 2020 svoj dovtedajší postoj zmenili a bez akýchkoľvek nových skutočností začali objekty továrne považovať za hodné ochrany, a tak svoje predchádzajúce konanie odignorovali, uvádzame, ako sme už uviedli v bode 59 odôvodnenia tohto rozhodnutia, že KPÚ Trenčín ináč konať nemohol. Pamiatkový úrad svoj postoj nikdy nezmenil, keďže jeho názor vyjadrený v roku 2011 v zápisnici č. 8/2011, že v areáli továrne Merína sú hodnotné objekty, nikdy zmenený nebol. Novými skutočnosťami v tejto veci boli až zistenia, ktoré Pamiatkový úrad urobil v roku 2020 v rámci správneho konania, keď zistil, že v prípade niektorých objektov, ktoré v roku 2008 ešte pamiatkovými hodnotami disponovali, v roku 2020 už nimi nedisponujú. Pamiatkový úrad však neuviedol, že táto skutočnosť je aj následkom nedodržania ustanovení § 86 ods. 1, ako aj ods. 2 stavebného zákona. Podľa § 86 ods. 1 stavebného zákona vlastník stavby je v súlade s dokumentáciou overenou stavebným úradom a s rozhodnutím stavebného úradu (stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) povinný udržiavať stavbu v dobrom stavebnom stave tak, aby nevznikalo nebezpečenstvo požiarov a hygienických chýb, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu alebo ohrozeniu jej vzhľadu a aby sa čo najviac predĺžila jej užívatelnosť. Podľa § 86 ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavbu riadne neudržiava, môže mu stavebný úrad vo verejnom záujme nariadiť, aby sa v určenej lehote a za určených podmienok postaral o nápravu. Užívatelia bytov a nebytových priestorov sú povinní umožniť vykonanie nariadenej údržby stavby.

62. Podľa článku 20 ods. 3 Ústavy je možné vlastnícke právo obmedziť (proti vôli vlastníka) len na základe zákona, v nevyhnutnom rozsahu a za náhradu. Skutočnosť, že objekt tzv. rozvodne sa stane NKP, neznamená zánik vlastníckych práv. Ochranou NKP sa sleduje všeobecný spoločenský záujem, t. j. ochrana pamiatkového fondu tak, ako je definovaná pamiatkovým zákonom. Tým dochádza podľa zákona k obmedzenému zásahu do vlastníckeho práva ako základného ľudského práva chráneného Ústavou. Článok 20 ods. 3 Ústavy zároveň výslovne uvádza, že vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. **Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru stanovenú zákonom. Ústava v šiestom oddiele „Právo na ochranu životného prostredia a kultúrneho dedičstva“ v čl. 44 ods. 2 ukladá povinnosť každému chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky (čl. 44 ods. 3 Ústavy).** Ústava z dôvodu ochrany kultúrnych pamiatok teda predpokladá možné obmedzenie vlastníckeho práva, pričom odkazuje na úpravu zákonom. Úprava „zákonom“ je zachytená aj v pamiatkovom zákone, ktorý ukladá konkrétne povinnosti vlastníka NKP v ustanovení § 28 ods. 2 pamiatkového zákona. Zároveň však pamiatkový zákon pamätá aj na práva vlastníka NKP a priznáva mu presne vymedzené práva v ustanovení § 28 ods. 1 pamiatkového zákona. Povinnosti, ktoré vlastníkom NKP určuje pamiatkový zákon, sú podľa názoru ministerstva vyvážené právami, ktoré im vyplývajú z pamiatkového zákona. Podľa § 28 ods. 1 písm. pamiatkového zákona má vlastník kultúrnej pamiatky napríklad právo požiadať krajský pamiatkový úrad o bezplatné poskytnutie odbornej a metodologickej pomoci vo veciach ochrany kultúrnej pamiatky či právo požiadať obec a ministerstvo o finančný príspevok alebo o poskytnutie štátnej pomoci na zachovanie pamiatkovej hodnoty kultúrnej pamiatky. Pamiatkový zákon kvôli zabezpečeniu verejného záujmu – ochrane kultúrneho dedičstva – určuje pre vlastníkov NKP aj ďalšie presne vymedzené práva, akými vlastníci, ktorých nehnuteľnosť nie je NKP, nedisponujú. Napríklad podľa § 34 ods. 1 pamiatkového zákona, ak vlastník nemôže čiastočne alebo úplne uhradiť náklady na obnovu alebo na reštaurovanie, môže požiadať o finančný príspevok ministerstvo a obec. Na poskytnutie príspevku nie je právny nárok. Poskytnúť finančný príspevok môže ministerstvo a obec len vlastníkom NKP. Takúto možnosť v súčasnosti vlastníci ostatných nehnuteľností nemajú, dokonca ani vlastníci nehnuteľností nachádzajúcich sa v pamiatkových územiach. Podľa § 4 ods. 1 písm. g) pamiatkového zákona ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu utvára podmienky dotačného a viacdrojového systému financovania záchran a obnovy kultúrnych pamiatok. Ministerstvo má vytvorený program „Obnovme si svoj dom“ zameraný na podporu obnovy NKP. Všetky aktuálne



informácie o poskytovaní dotácií spolu s elektronickou žiadosťou o poskytnutie dotácie sú zverejnené na webovom sídle ministerstva [www.culture.gov.sk](http://www.culture.gov.sk). Poskytovanie dotácií ministerstvom sa riadi zákonom č. 299/2020 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky (ďalej len „zákon o dotáciách“). Z dôvodu, že vyhlásením tzv. rozvodne za NKP dochádza len k čiastočnému obmedzeniu vlastníckych práv a dochádza k tomu na základe zákona, nedochádza k neoprávnenému zásahu do vlastníckych práv. Z Ústavy navyše priamo vyplýva povinnosť chrániť a zveľaďovať kultúrne dedičstvo pre každého. Povinnosti, ktoré vlastníkom NKP určuje pamiatkový zákon, sú podľa názoru ministerstva vyvážené právami, ktoré im vyplývajú z pamiatkového zákona v spojitosti s ustanoveniami zákona o dotáciách, a preto je zabezpečené, aby vzťah medzi verejným záujmom na zachovaní kultúrneho dedičstva a súkromným záujmom vlastníkov NKP bol vyvážený.

63. V spise ministerstva sa nachádza aj stanovisko pamiatkovej inšpekcie č. MK-5931/2020-171/20501 z 13. 11. 2020. Čo sa týka jej zistenia, že v záväzných stanoviskách, ktoré vydal KPÚ Trenčín, netrval na zachovaní žiadneho ďalšieho objektu s poukazom, že by mohli byť nositeľom pamiatkových hodnôt, resp. že sa môžu stať predmetom konania o vyhlásenie za NKP, je fakt. Z akého dôvodu nemohol vyjadriť takýto názor, sme už uviedli vyššie. Tiež sme sa vyjadrili aj k otázke, či Pamiatkový úrad mohol alebo nemohol disponovať vedomosťami o pamiatkových hodnotách objektov podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona a začať tak správne konanie o vyhlásenie vecí za NKP, aj keď ešte nemal vypracovaný Podklad. Predpoklad, že správne konanie je možné začať až po vypracovaní Podkladu, z pamiatkového zákona nevyplýva. Ako sme už vyššie uviedli, podnet na vyhlásenie objektov bývalej továrne Merina bol Komisiou pre posudzovanie pamiatkového fondu Pamiatkového úradu prerokovaný ešte pred začiatkom správneho konania, aj keď sa to uskutočnilo ešte v roku 2011. Čo sa týka názoru Pamiatkovej inšpekcie, že ak Pamiatkový úrad bude v predmetnom správnom konaní pokračovať, bude povinný prihliadať na dobromyseľne nadobudnuté práva účastníkov konania, pričom ide najmä o búracie povolenia, ktoré boli vydané mestom Trenčín pred Oznámením, uvádzame, že toto tvrdenie nie je relevantné. Ako zo spisu Pamiatkového úradu vyplýva, ten sa informoval na stavebnom úrade, na ktoré parcely boli vydané búracie povolenia a tieto do správneho konania nezahrnul. Správne konania začal len v súvislosti so stavbami, na ktoré ešte neexistovali právoplatné búracie povolenia.

64. Účastníkom konania bolo doručené: „*Trenčín, okr. Trenčín, továreň textilná, vyhlásenie za NKP – odvolacie konanie – upozornenie na možnosť na nazretie do spisového materiálu pred vydaním rozhodnutia*“ č. MK-3244/2020-241/11354 zo 6. 5. 2021, na základe ktorého sa účastníci konania mohli 20. 5. 2021 dostaviť k nahliadnutiu do spisu do budovy ministerstva. Z účastníkov konania túto možnosť využili BKS-Leasing, s. r. o., Merina, a. s. a Trentex, s. r. o. prostredníctvom AK Štrbáň, s. r. o., TM real, s. r. o. Z nahliadnutia do spisu bol spísaný záznam č. MK-3244/2020-241/12527. Splnomocnení zástupcovia uviedli, že sa plne pridržiavajú vecí uvedených v spise.

Na základe uvedených skutočností a správnych úvah preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Podľa § 52 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Radoslav Kutaš  
štátny tajomník

**Rozhodnutie bude doručené:**

1. RKS-Leasing, s. r. o., Priblnova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 31 644 333,
2. \_\_\_\_\_
3. Štrbáň, s. r. o., advokátska kancelária, Dvory 1932, 020 01 Púchov, IČO: 36 867 454 (splnomocnený zástupca právnických osôb: Merina, a. s. „v likvidácii“, M. R. Štefánika 379/19, 911 60 Trenčín, IČO: 31 410 022 a TRENTEX TRENČÍN, s. r. o., M. R. Štefánika 379/19, 911 01 Trenčín, IČO: 34 097 155),
4. BATE. s. r. o., Partizánska 8, 911 01 Trenčín, IČO: 36 667 587,
5. \_\_\_\_\_ (splnomocnený zástupca fyzických osôb:
6. Barger Prekop, s. r. o., advokátska kancelária, Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 869 724,
7. TM real, s. r. o., Gorkého 10/129, 811 01 Bratislava, IČO: 36 758 230,
8. Mesto Trenčín, Mierové nám. 2, 911 64 Trenčín, IČO: 00 312 037,
9. Stavebný úrad Trenčín, Farská 10, 911 64 Trenčín, IČO: 00 312 037.

**Na vedomie:**

1. Pamiatkový úrad Slovenskej republiky, Cesta na Červený most č. 6, 814 06 Bratislava, IČO 31 755 194,
2. Krajský pamiatkový úrad Trenčín, K dolnej stanici 20A, 911 01 Trenčín.